

六輕相關計畫環境影響評估審查結論執行監督委員會 第76次會議紀錄

一、時間：108年9月24日（星期二）下午2時10分

二、地點：行政院環境保護署11樓會議室
（台北市中正區中華路一段83號）

三、主席：姜召集人祖農 紀錄：詹雅婷

四、出（列）席單位人員：（如會議簽名單）

五、主席致詞：略

六、確認本委員會第75次會議紀錄：

結論：第75次會議紀錄確認。

七、報告事項：

（一）本署執行本計畫環境影響評估監督情形

決議：洽悉。

（二）開發單位環評承諾執行情形說明：

1. 六輕相關計畫整體性開發情形報告。
2. 第75次監督委員會意見暨歷次尚需回覆意見辦理情形及108年第2季環境監測成果報告。
3. 「六輕四期第三次、第四次、第五次及第七次環境影響差異分析報告之減量成果（包括完整查證、減量計算等佐證資料）」專案報告。

決議：

1. 簡報洽悉。
2. 下次監督委員會請提報：
 - (1) 「台化公司芳香烴三廠LPG管線洩漏氣爆事故之後續改善」專案報告。

(2) 「台塑公司汽二區 M75 及麥電公司 M02 報告煙器加熱設施(MGGH)/濕式靜電集塵器(WESP)運轉及污染物減量成效」專案報告。

3. 本次會議委員及機關代表意見，涉及環境影響評估書件所載內容及承諾事項，請開發單位於收到會議紀錄一個月內將辦理情形函送本署，以利函送委員卓參；其他與環境影響評估書件所載內容及承諾事項無關之意見，請開發單位考量處理時效並於會後一個月內回覆委員或陳情人，並副知本署。

八、綜合討論：詳如附件一

九、臨時動議：無

十、旁聽發言：台灣水資源保育聯盟理事吳麗慧陳情案
(詳如附件二)

十一、散會：下午 5 時 5 分

附件一 綜合討論

壹、委員意見

一、張委員木彬

- (一)麥寮發電廠 107 年之平均排放濃度為 36 ppm，與台電林口發電廠環評承諾值 24 ppm 相比仍高出甚多，應持續精進，降低氮氧化物(NO_x)之排放濃度。
- (二)海域水質氨氮濃度 107 年監測結果顯示呈逐年上升趨勢，第一季平均濃度為 0.064 mg/L，第二季平均濃度 0.111 mg/L，第三季為 0.157 mg/L，第四季平均濃度則上升至 0.179 mg/L，原因為何？是否有特定污染來源？如何改善？應進一步說明。

二、江委員鴻龍（書面意見）

- (一)麥寮發電廠之排氣已達林口電廠新機組之水準，惟目前氮氧化物以選擇性觸媒還原設備(SCR)處理，是否有再提高效率之空間？應請評估說明。
- (二)有關八層監測系統之意義及數據之應用性，應請詳實說明？
- (三)傳統空氣污染物排放量約為許可量 30-70%，顯示廠區運作成效良好。惟應請說明關注化學品之運作量及有害空氣污染物排放量。
- (四)廠區用水回收比例應請說明。
- (五)土壤及地下水監測狀況，有無因廠區運作造成污染之疑慮，應請詳實評估說明。

三、郭委員昭吟

- (一)簡報一第 36 頁及第 37 頁，請說明氣體偵測器 85 種 8,109 顆，分毒化物 3,084 個、可燃氣 5,025 個，近三年 Hi-Alarm(高點警示值)第一階段及第二階段警報的狀況，對應及改善作為為何？

- (二)循環式流體化床鍋爐(CFB)混燒成效與石油焦和煤炭比較，請準備相關資料再回覆
1. 硫氧化物(SO_x)量之增減。
 2. 廢棄物量之增減。
- (三)為何六輕四期第四次環差之結論擴建丁醇廠之新建高吸水性樹脂廠(SAP 廠)及馬來酞廠(MGN 廠)以廢水回收再利用是可行的？目前 SAP 是全廢水回收或有使用其他廠節餘水。
- (四)請參考持續追蹤管控表第五頁及第七頁相比：
1. 為何台塑石化汽一區 107 已投入運轉，而要延至 109 年再裝濕式靜電集塵器(WESP)？(製程 M07、M02、M03)
 2. 台塑石化汽一區(M04、M05)煙氣加熱設施(MGGH)/WESP 原 108 年要完成，為何 108 年 6 月改 108 年安裝中而延至 110 年才裝 WESP？
 3. 請於下期報告台塑石化汽二區 M75 及麥電公司 M02 報告 MGGH/WESP 之成效，尤其是污染物減量成效。

四、程委員淑芬

- (一)目前已經是 108 年 9 月，為何本次簡報(一)內所呈現的都是到 107 年之數據。
- (二)第 70 頁，107 年第一季，鉛(Pb)高值達 40.09mg/L，超過甲類海域品質標準。第 74 頁，鉛測值屢屢逼近標準值，原因為何？鉛來源？
- (三)第 75 頁、第 77 頁，沈積物砷(As)、鎳(Ni)濃度幾乎皆高於底泥品質下限值，83 年六輕建廠前即有此情形，原因？請查明原因，並評估其風險。
- (四)第 76 頁沈積物 Pb 含量可高達 28.1 mg/kg，海水及沈

積物 Pb 都有偏高情形，建議評估 Pb 在水生及底棲生物之累積情形及其風險。

- (五)堆肥廠新增「低含水率醱酵製程」，是哪一種醱酵製程？好氧或厭氧？快速或傳統堆肥？

五、張委員嘉玲

- (一)六輕環保策略所提出之四大面向，多年來是否有精進作為？例如：資源循環運用、節水、節能減碳等。
- (二)針對持續性之環境監測，應加強監測結果之分析，且應說明當季與歷年監測結果之差異。
- (三)針對歷年環境監測測值經常偏高之污染項目，建議應加強檢討及評擬對策。（例如：地下水質氨氮(NH₃-N)、鐵、錳等及土壤中之鋅濃度）
- (四)建議將六輕四期歷次環差變更內容彙整成表，並說明實際辦理情形。
- (五)生態調查結果，若單純從物種數量來評估，較無法評估生態環境之變化，建議應用生態指標，以強化歷年調查結果之評估。

六、劉委員雨庭

- (一)第 D1-6 頁 非甲烷碳氫化合物 (Non-Methane Hydrocarbon, NMHC) 濃度在麥寮與台西站的測值於 107 年第一季後明顯偏低，開發單位回覆為更換儀器所致，目前土庫站仍為舊儀器，土庫站與其他站的測值差異可達五倍以上，請提供空品測站 NMHC 之正確數值。
- (二)請補充固體回收燃料(RDF)燃燒排放數據，包括 8 大重金屬，並與石油焦與煤炭比較，也請補充燃燒試驗方法與執行單位，並呈現數據之標準偏差。
- (三)開發單位於回覆引進海水排煙脫硫與冷卻是否影響文

蛤、牡蠣生成之說明中，指出濁水溪輸出至六輕沿海含氮營養鹽濃度降低為主因，但於簡報一第 71 頁中，可發現濁水溪口潮間帶之氨氮濃度從 100 年後逐漸升高，與開發單位之說明不符。另由簡報一第 80、81 頁中可見浮游植物與動物之數量，由 100 年開始呈現減少的趨勢，因此不宜僅以氫離子濃度指數（pH 值）來判斷是否對海中生物造成影響，建議：

1. 對簡報一第 80、81 頁之浮游植物、動物之歷年數量進行統計分析，釐清是否有顯著差異。
2. 若有顯著差異，請評估是否其他因素，如海水溫度會導致族群數量減少。

(四)於第 G7 頁的回覆中，開發單位指出每週攝取 280-441g 的文蛤或牡蠣無食用安全顧慮，以沿海民眾飲食習慣之不同，此量似乎非常容易超過，請提供詳細之風險評估計算，評估是否增加此二水產品之定期重金屬檢測。

(五)簡報一第 68 頁，第一季磷酸鹽濃度為未檢測出(Not Detected, N.D) -0.040 $\mu\text{g/L}$ (ppb)，環保署磷酸鹽檢測方法之偵測極限約為 3 ppb 左右，請問此處之偵測極限為何。

七、江委員右君

(一)108 年第二季環境監測結果，六輕行政大樓在 4 月 9 日之日間測得之苯濃度較其他時段高（約 3~7 倍）；各測站細懸浮微粒($\text{PM}_{2.5}$)之鉀離子(K^+)濃度也較前三季高，建議探究可能原因。此外，大城測站近三年懸浮微粒(PM_{10})濃度有逐漸增加之趨勢，請釐清是否為六輕之影響。

- (二)開發單位在空氣品質監測上投資了相當多設備，請提供各感測器之有效性和成本效益分析，並建議定期針對各系統分析結果進行整合性分析和檢討，以評估本開發案之影響。
- (三)長春關係企業麥寮廠之NO_x排放量已達環評量的1/3，請說明目前或未來在NO_x控制之防制規劃。
- (四)循環式流體化床鍋爐使用固體回收燃料混燒，因石油焦和煤炭成分受產源之影響，建議石油焦和煤炭之熱值和氯含量等組成均需定期量測（或請供應商提供）。
- (五)簡報三第39頁輕油廠ARU單元之H₂S吸附劑更換節汽一案，簡報三第40頁二乙醇胺或甲基二乙醇胺均應為吸收劑，非吸附劑，請修正。
- (六)108年第二季有一次違反環保法規之紀錄，因輸送管線破裂導致液化石油氣洩漏，建議建立預防機制，降低工安意外發生之機率。

八、陳委員椒華

- (一)有關六輕4.3、4.4、4.5、4.7環評承諾查核佐證，尤其有關空污承諾減量之佐證不清楚，沒有計算資料，也沒足夠明確完整佐證資料，請六輕具體交代說明。未查明前，環保署勿進行六輕任何環評審查。
- (二)六輕各廠環評量總合應該低於環評結論的環評量，長春各廠環評量加總是否是其環評總量？請說明。
- (三)目前六輕申報總量低於環評總量，但環評結論並沒有記載申報量低於環評量就可增加至環評量。依環評結論，六輕各廠環評量總合應低於環評結論的環評量。
- (四)至於如何評定申報量是否過高，應該以健康風險評估評定，總致癌風險應低於百萬分之一。環保署、國衛院今年執行之臨海工業區健康風險評估報告，得出總

致癌風險已超過千分之一，應該減量，而臨海工業區的申報量仍僅約為環評量的三分之一，足證非申報量低於環評量就不須減量，非申報量低於環評量就可增量。

- (五)請六輕交代各廠的環評量，加總不能超過環評總量，同長春，亦請交代各廠環評量，環保署應要求六輕修改環評量。
- (六)環保署有害有毒污染物周界標準及排放標準訂太高，不應以廠外所測污染物濃度低於周界標準就可。
- (七)六輕燃煤電廠的排放標準，請比照台中火力發電廠的環評承諾標準(較嚴標準)，請雲林環保局及環保署要求。
- (八)六輕4.7表2-2.5所承諾的儲槽減量沒有執行承諾，如下表儲槽V901、V902、V931、V932、V933、V934、T701、T702等環評承諾沒有執行，請說明。

表2.2-5 專管導入高溫氧化爐處理變更前後排放差異表

序號	廠處	油槽編號	儲存物質	儲槽形式	容積(m ³)	變更前(kg/hr)	變更後(kg/hr)	備註
1	碼槽處	V901	氯乙烯	壓力槽	3000	1.8779	0.0376	專管導入高溫氧化爐處理，處理後由高溫氧化爐排放管道排放
2		V902	氯乙烯	壓力槽	3000	1.8779	0.0376	
3		V931	氯乙烯	壓力槽	3000	1.8779	0.0376	
4		V932	氯乙烯	壓力槽	3000	1.8779	0.0376	
5		V933	氯乙烯	壓力槽	3000	1.8779	0.0376	
6		V934	氯乙烯	壓力槽	3000	1.8779	0.0376	
7		T701	二氯乙烷	固定頂(氣封)	10000	4.049	0.083	
8		T702	二氯乙烷	固定頂(氣封)	10000	3.9499	0.080	
合計						19.2663	0.3886	

註1：各儲槽儲存物質若非單一物質，則以蒸氣量較大之物質為基準，進行儲槽溢散量之估算。
 註2：本表之L₁(總溢散損失)之數值，取至小數點第四位，若儲槽溢散損失取至小數點第四位後為“0”者，則該欄位以反白表示。

- (九)地下水檢驗數據呈現請標示實際量。
- (十)台化於108年4月7日的洩漏爆炸，請提出完整災害調查報告。
- (十一)請降低六輕油品含苯量，中油要低於0.7%，六輕請再降低。
- (十二)請說明執行六輕計劃學者的主持費每月高達六萬，且高於計畫經費一半以上，請督察總隊調查

公布改等學者名單，請環保局及環保署把關，拿計畫學者不能當六輕相關計畫審查委員(中油、中鋼或亦同)。

九、曾委員珣芬(于大千代)

本次無意見。

十、黃委員士漢

六輕四期第三次、第四次、第五次及第七次環境影響差異分析報告書之減量成果簡報第32頁，請說明各改善項目減量依據，並列出各項污染物計算過程。

十一、蔡委員長昆(陳冠嘉代)

本次無意見。

十二、江委員培根(何冠勳代)

- (一)108年4月7日發生台化芳香烴三廠氣爆事件，造成本縣鄰近區域居民之恐懼及各級民意代表之關注，本府相當關切本案，憂心類似事件再次發生，議會並敦促本府邀請開發單位，期能至本縣議會向縣民報告，以化解疑慮。
- (二)建請開發單位針對氣爆事件造成鄰近地區農漁業、水產養殖等之影響調查及後續損害賠償處理方式進行說明。
- (三)開發單位於第75次監督會議時針對本局所提台化芳香烴三廠事件意見回覆說明事故已委託工研院進行根因分析，及工業局分別於4/15及6/13安排大型石化廠公安聯合督導及總體檢，建請於下次(第77次)會議針對聯合督導所提之改善建議及後續處理對策執行情形等進行報告。

貳、相關機關意見

一、經濟部工業局

本次無意見。

二、經濟部經濟部水利署

本次無意見。

三、經濟部能源局

本次無意見。

四、海洋委員會海洋保育署

(一)海域生態 107 年檢測結果漁獲量以第 3 季最多，請補充刺網調查之次數及詳細資料。另所述「雲林縣政府於 106 年 5 月起禁止 3 哩內拖網」，因漁業署早已禁止 3 哩內拖網，爰該文字是否有誤？

(二)108 年第 2 季監測目擊中華白海豚，請補充是否有影像紀錄或以人員目擊。

(三)108 年第 2 季麥寮海域各測站各項水質濃度範圍表中之「甲類海域海洋環境品質標準」重金屬之標準數據半數誤植，請修正。

五、雲林縣環境保護局

本次無意見。

六、彰化縣環境保護局

(本次意見由江委員培根提供)

七、嘉義縣環保局

本次無意見。

八、嘉義市政府環境保護局

本次無意見。

九、雲林縣麥寮鄉公所

本次無意見。

十、彰化縣大城鄉公所

本次無意見。

十一、本署綜合計畫處(書面意見)

本次無意見。

十二、本署空氣品質保護及噪音管制處（書面意見）

本次無意見。

十三、本署水質保護處（書面意見）

（一）報告第 4.4-17 頁蒸氣祛水器改善部分祛水器異常率達 30.88%，偏高原因為何？在未替換之前該洩漏量之數值是列於何處？

（二）本處於第 75 次會議意見建議六輕廠方應預先建置廠區（含管線）於發生洩漏時之化學物質阻絕設施，以預先防範，避免事故時污染擴大，惟其答復並未具體說明阻絕設施辦理情形，建議廠方應列為後續工作重點。

（三）建議六輕廠方具體說明經過本次事故後檢討，未來可杜絕事故再發生嗎，請說明第三方評估情形？

十四、本署廢棄物管理處（書面意見）

本次無意見。

十五、本署環境衛生及毒物管理處（書面意見）

（一）長春關係企業部分報告資料簡報第 22 頁提及 90~107 年歷年節能改善成果為 513,202 公噸，建議請開發單位增加歷年溫室氣體排放總量，以利了解所執行之減量措施對於整體排放總量之減量成效。

（二）台塑企業報告資料簡報三、所提溫室氣體減量方案鹼廠電槽改善案（第 21 頁及第 22 頁），自願減量績效之績效率測方式，為何第一、二列及第三列不同。

十六、本署管制考核及糾紛處理處

本次無意見。

十七、本署環境監測及資訊處（書面意見）

本次無意見。

十八、本署土壤及地下水污染整治基金管理會（書面意見）

本次無意見。

十九、本署環境督察總隊中區督察大隊

- (一)經查南亞塑膠工業股份有限公司麥寮分公司 P001 管道，今年 1 月至 9 月 16 日一氧化碳之連續自動監測設施(Continuous Emission Monitoring System, CEMS) 監測數據之即時值有 1,757 筆監測數據逾限(不符合排放標準，排放標準 100ppm)，其小時值(即時)有 39 筆監測數據逾限，請開發單位探討原因及改善。
- (二)第 G2 頁開發單位答覆麥寮汽電公司設置 3 部高效率之燃煤發電機組，其 SO_x、NO_x、總懸浮微粒(Total Suspended Particulate, TSP) 等空污排放濃度已趨近天然氣發電機組，請開發單位補充說明依據為何？
- (三)簡報一第 45 頁空氣品質歷年監測分析結果：一氧化碳之濃度大約持平，臭氧濃度有升高趨勢，請開發單位補充說明可能之原因。

二十、本署毒物及化學物質局（書面意見）

本次無意見。

二十一、本署環境檢驗所（書面意見）

本次無意見。

二十二、本署環境督察總隊

- (一)環評係規範各污染物之年排放總量，並無分成一年四期核配，查簡報一第 28 頁，各期核配量係貴公司內部基於管控原則自行分配；另該表格呈現之每期核配量應有誤植，表中各期數據皆為環評核定之年排放總量，如此呈現方式易造成誤導（例如 VOCs 環評年核定總量為 4,302 噸/年，惟表中第一至四期 VOCs 核配

量卻皆為 4,302 噸)。

- (二)簡報一第 92 頁放流水 SS 監測，「麥寮汽電環評限值 30mg/L」應為水污法所規範之發電廠放流水標準，請確認。
- (三)簡報一第 97 頁，S23 點位之土壤銅及鉻較高，除簡報上提及係受土壤不均質性影響，請說明是否可能有其他污染源？
- (四)簡報三第 9 頁，台塑 SAP 廠係回收台塑勝高之放流水，請說明為何 7 月 29 日至 7 月 31 日無回收水量。
- (五)簡報三第 15 頁，冷卻水流量說明與計算式內數值不同，雖不致影響計算結果，仍請修正並注意文書品質。
- (六)簡報三第 20 頁，PA-2 廠及 INA 廠既已取消建廠，何來實際查核之溫室氣體減量？
- (七)簡報三第 25 頁，六輕 4.4 期溫室氣體減量部分，對照 4.4-40-1 頁，實際查核減量應為 181,126 噸 CO₂e/年，請勿將取消建廠之減量納入計算。

附件二 台灣水資源保育聯盟理事吳麗慧陳情案

- (一) 雲林和彰化都缺少地面水,自來水靠抽取地下水提供足夠的水源，在全國分 12 個區域的自來水淨水場的水質評比中，彰化和雲林的原水與清水水質，剛好分別各居倒數的第二和第三名，可見雲林和彰化的自來水水質之差是不相上下的，這和六輕取走大量的地面水有著極大的關係。
- (二) 今天與會，欣聞今年年初，六輕海淡廠已經開工，完成後將可提供 78%六輕的生產用水，若加上廢水再生利用等其他節水措施，我們期待將來在枯水期間，六輕能做到完全自籌水源，把有限的地面水還給人民，作為民生用水及農業灌溉使用，因為台灣是世界十八大缺水國之一，高耗水的產業自籌水源絕對是應該的。
- (三) 關於環評一直存在的空氣污染環評量與實際排放量之爭議，個人認為『實際排放量確實不能超過環評量。』根據已故張能復教授的指導，環評量、許可量、申報量與實際排放量應該一致或接近一致，則『實際排放量不超過環評量。』但是，申報量低於環評量仍有危害，目前雖實際排放量遠低於超高的環評量，六輕周圍居民健康早受荼毒傷害，開發單位還屢次操作這些數據來蒙混環評過關，誠屬不妥。
- (四) 既然環評量是在六輕尚未開發的 20 多年前，申請環評時送審通過的預估量，也就是在 20 多年前預測建廠後營運量產後，產生的空污氣體可能的排放量，即其對環境可能造成污染影響的預估最大容受量，後來雖有經過環差的修正，但畢竟沒有對這四個空污量做深入的分析、評估、比較及修正，尤其對空污的環評

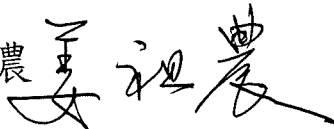
總量應有健康風險的評估做依據的修正才是根本作法，希望以後監督小組能朝這方向努力，達到國家經濟與人民健康雙贏的目標。

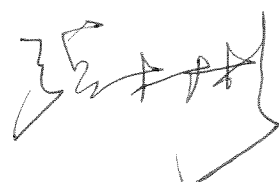
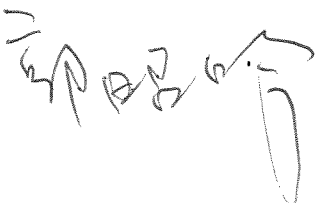



行政院環境保護署 會議簽名單

會議名稱：六輕相關計畫環境影響評估審查結論執行監督委員會
第 76 次會議

時間：中華民國 108 年 9 月 24 日（星期二）下午 2 時 10 分

地點：行政院環保署 1101 會議室
（臺北市中正區中華路一段 83 號）

主席：姜召集人祖農  紀錄：詹雅婷

出（列）席單位及人員	簽名處
出席：張委員木彬	
江委員鴻龍	(請假)
郭委員昭吟	
許委員惠棕	(請假)
程委員淑芬	
張委員嘉玲	
劉委員雨庭	

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出(列)席單位及人員

簽名處

江委員右君

江右君

許委員永瑜

(請假)

陳委員椒華

陳椒華

林委員家安

(請假)

陳委員連對

(請假)

許委員進宗

(請假)

許委員再發

(請假)

曾委員珮芬

曾珮芬

黃委員士漢

黃士漢

陳委員建瀆

(請假)

蔡委員長昆

蔡長昆

江委員培根

江培根

蔡委員依婕

(請假)

(註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任)

出（列）席單位及人員

簽名處

經濟部工業局

張文忠

經濟部工業局 離島式基礎服務中心

吳志宏 盧易廷 ~~張文忠~~

經濟部水利署

經濟部能源局

海洋委員會海洋保育署

洪國堯

雲林縣政府

雲林縣環境保護局

詹雅潔 葉頌亭

彰化縣政府

何冠勳

彰化縣環境保護局

嘉義縣政府

嘉義縣環境保護局

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出（列）席單位及人員

簽名處

嘉義市政府

嘉義市政府環境保護局

雲林縣麥寮鄉公所



雲林縣臺西鄉公所

彰化縣大城鄉公所

雲林區漁會

本署綜合計畫處

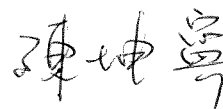
空氣品質保護及噪音管制處

水質保護處

廢棄物管理處

環境衛生及毒物管理處

管制考核及糾紛處理處



（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出（列）席單位及人員

簽名處

本署環境監測及資訊處

土壤及地下水污染整治基金管理會

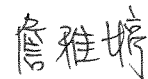
環境督察總隊中區環境督察大隊



毒物及化學物質局

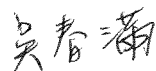
環境檢驗所

環境督察總隊

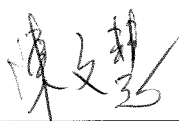




財團法人環境資源研究發展基金會









（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出（列）席單位及人員

簽名處

台塑企業總管理處

吳文雄 楊國賓 黃培士 賀壽欣
郭勝超

台塑企業麥寮管理部

周家任

台塑石化股份有限公司

簡佳榮

台灣化學纖維股份有限公司

吳政賢 許嘉祥

台灣塑膠工業股份有限公司

張世昌 林隆堯

南中石化工業股份有限公司

南亞塑膠工業股份有限公司

麥寮汽電股份有限公司

許正雄

中塑油品股份有限公司

陳美伶

台灣醋酸化學股份有限公司

台朔重工股份有限公司

台塑旭彈性纖維股份有限公司

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出（列）席單位及人員

簽名處

台塑科騰化學有限公司

台塑出光特用化學品股份有限公司

長春人造樹脂廠股份有限公司

趙煥章

長春石油化學股份有限公司

李錫松 李煥章

大連化學工業股份有限公司

洪世昇

麥寮工業區專用港管理股份有限公司

台塑企業委辦計畫

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出（列）席單位及人員

簽名處

列席：

吳麗慧

金灣水資源保育聯盟

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）