

六輕相關計畫環境影響評估審查結論執行監督委員會 第77次會議紀錄

一、時間：108年12月19日（星期四）上午10時10分

二、地點：六輕麥寮區行政大樓會議室

（雲林縣麥寮鄉台塑工業園區路1號）

三、主席：姜召集人祖農（施副大隊長勝鈞代）紀錄：詹雅婷

四、出（列）席單位人員：（如會議簽名單）

五、主席致詞：略

六、確認本委員會第76次會議紀錄：

結論：第76次會議紀錄確認。

七、報告事項：

（一）本署執行本計畫環境影響評估監督情形

決議：

1. 簡報洽悉。
2. 請台塑石化公司補充六輕四期擴建計畫新設 C5 氫化石油樹脂廠環境影響差異分析報告之揮發性有機物儲槽改善案計算方式及相關說明。
3. 有關灰塘三植栽目前之植栽面積、數量與計算方式，及碼槽處油氣回收設施之活性炭更換頻率與相關規定等，總隊將再進一步釐清查核。
4. 總隊將參採委員建議，於進行儲槽監督一併了解洩漏情形。

（二）開發單位環評承諾執行情形說明：

1. 第76次監督委員會意見暨歷次尚需回覆意見辦理情形及108年第3季環境監測成果報告。
2. 「台化公司芳香烴三廠LPG管線洩漏氣爆事故之後續改善」專案報告。

3. 「塑化公司汽二區 M75 及麥電公司 M02 製程煙器加熱設施(MGGH)/濕式靜電集塵器(WESP)運轉及污染物減量成效」專案報告。

決議：

1. 簡報洽悉。
2. 下次監督委員會請提報：
 - (1) 「108 年六輕放流水環境監測結果及歷年趨勢分析」專案報告。
 - (2) 「108 年六輕海域水質環境監測結果及歷年趨勢分析」專案報告。
 - (3) 「108 年六輕土壤及地下水環境監測結果及歷年趨勢分析」專案報告。

上開專案報告內容請說明測點位置、變化趨勢及原因，如以歷年平均值呈現，需附帶說明標準值及偏差值。

3. 本次會議委員及機關代表意見，涉及環境影響評估書件所載內容及承諾事項，請開發單位於收到會議紀錄一個月內將辦理情形函送本署，以利函送委員卓參；其他與環境影響評估書件所載內容及承諾事項無關之意見，請開發單位考量處理時效並於會後一個月內回覆委員或陳情人，並副知本署。

八、綜合討論：詳如附件一

九、臨時動議：無

十、旁聽發言：公民監督六輕促進環境權行動平台林彥廷
陳情案（詳如附件二）

十一、現勘：無

十二、散會：下午 2 時 0 分

附件一 綜合討論

壹、委員意見

一、張委員木彬

- (一)碼槽處油氣回收設施之活性碳長期未作更換，但處理效率仍高($\geq 98\%$)，數據是否合理？宜提供更詳實的數據，包括活性碳用量、處理風量、油氣回收量等。
- (二)第 D1-5 頁及第 D1-6 頁所列空品測站長期趨勢顯示 108 年第 3 季之二氧化硫(SO₂)、懸浮微粒(PM₁₀)、臭氧(O₃)及二氧化氮(NO₂)濃度皆較 107 年第 3 季明顯上升，原因為何？宜深入探討。另外，第 D1-7 頁所列 PM₁₀ 濃度趨勢與第 D1-5 頁所列數據不同，原因為何？宜再確認數據之一致性及正確性。
- (三)燃媒機組增設煙器加熱設施及濕式靜電集塵器後對白煙清除及可過濾性微粒(Filterable Particulate Matter, FPM)去除之效果甚佳，但其對可凝結性微粒(Condensable Particulate Matter, CPM)排放之影響為何？建議應深入探討。

二、江委員鴻龍

- (一)環保署簡報第 7 頁油氣以活性碳吸附處理，應請補充油氣進入濃度、風量、活性碳量、前後監測之數據，以利評估。
- (二)液化石油氣(Liquefied Petroleum Gas, LPG)管線因氯化氫(HCl)或其他含氯酸性物質生成造成腐蝕，建議可提高管線檢查頻率及瞭解管線中較常受腐蝕影響之位置。
- (三)有關增加煙器加熱設施(MGGH)及濕式靜電集塵器(WESP)設備之後粒狀物濃度由 8.0 降至 5.0 mg/Nm³，應請說明減量之控制成本。
- (四)108 年第三季之監測資料簡報一第 21 頁，目前揮發性有機物(Volatile Organic Compounds, VOCs)物種並無

訂定空氣品質標準，應請說明「符合法規標準」為何？

(五)上次意見應請檢討說明選擇性觸媒還原設備(SCR)之控制效率應可降低氮氧化物(NO_x)之排放濃度。

三、劉委員兩庭

(一)第 D1-2 頁中指出麥寮站總懸浮微粒及細懸浮微粒之平均濃度高達 95.5 及 44.62 μg/m³，此數據與第 D1-6、第 D1-7 頁之圖不符，請確實呈現數據，維持報告品質。

(二)本季細懸浮微粒(PM_{2.5})濃度比 106-107 年同季高出許多，並非比去年同季下降 11%，請解釋 PM_{2.5} 升高原因。

(三)第 D3-1 頁，報告內容敘述鹽化指標項目，從歷次監測濃度變圖顯示已有下降趨勢，然而，從第 D3-17 頁、第 D3-18 頁中環評井 2 的數據發現並無此趨勢，請確實呈現資料，維持報告品質。

(四)第 D3-2 頁，表 3.1 中環評井 2、3 之導電度、總溶解固體物、總硬度、氯鹽、硫酸鹽比其他環評井及民井高，若是由環境背景值造成，應在所有井中測得相似數據，如氨氮在各井中的濃度相似，請解釋環評井 2、3 中鹽化相關指標異常升高之原因。

(五)第 D3-5 頁、第 D3-7 頁，表 3.3 108 年第 3 季「第五次」環境影響差異分析報告與表 3.4 108 年第 3 季「第七次」環境影響差異分析報告。請釐清表格數據呈現，為何同一時間有「兩次」環境影響差異分析數據。

(六)第 D4-3 頁及第 D4-4 頁，請提供表一、二數據的標準偏差。

(七)第 D4-3 頁表一，海水溫度似乎偏高，請提供歷年數據。

- (八)第 D4-3 頁表一，氨氮濃度最大值接近品質標準，請提供歷年數據。
- (九)放流水溫度在麥寮汽電 D02 高達 37.1 °C，根據第 D6-7 頁到第 D6-18 頁，其他廠區放流水溫度似乎有隨時間升高之趨勢，請提供各廠區放流水之歷年溫度，釐清原因，是否為引進海水排煙脫硫造成。
- (十)第 D6-5 頁，麥寮廠區 B 區雨水大排水質中氫離子濃度指數 (pH 值) 高達 8.7，且氯鹽高達 2410，請解釋。
- (十一)第 G18 頁，燃燒固體回收燃料(RDF)排放之鎘 $<0.06 \text{ mg/Nm}^3$ ，為石油焦及煤炭 $<0.007 \text{ mg/Nm}^3$ 的十倍左右，請問若是同一檢測方法，為何有不同定量極限 (limit of quantification, LOQ)。
- (十二)燃燒 RDF 廢棄物中重金屬鎘、鉻、銅、鉛、汞都較石油焦及煤炭高，請依塑化公司循環式流體化床鍋爐使用量，進行風險評估。
- (十三)第 G18 頁 (三) 請開發單位針對海水溫度變化，對文蛤、牡蠣養殖業影響進行評估。

四、許委員永瑜

- (一)有關「交通流量」部分，是否可實施彈性上班方式？有單位採取上午 7:30-8:30 皆可打卡上班，7:30 上班者-下午 5:00 下班；8:00 上班者-下午 5:30 下班；8:30 上班者-下午 6:00 下班；由於上班時車輛眾多，往往為了趕時間易造成車禍。
- (二)關於 4 月 7 日洩漏事故，已檢討改進並制定各種方案，針對執行團隊部分。在事故發生前未組成此團隊嗎？另此團隊在往後的執行過程中、若不幸再有事故發生，他們要承擔責任或受到什麼懲處嗎？避免再有事故發生。

- (三)最近花生收購價格低，造成政治議題和農民損失。請六輕公司及其委託團隊在農產品產銷失衡時，能夠協助農民改善困境（購買或鼓勵員工多加食用等方案），增加消費量，避免農民血本無歸。
- (四)簡報中有關為防止土壤重金屬鋅濃度偏高的作為，在施工前以不透水防污染塑膠帆布鋪設，但在簡報中的照片是2012年，而現在已是2019年，為何用老舊照片，是否平常有確實在執行？如果監督單位未善盡職責，施工單位可能就疏於做好防污措施。
- (五) MGGH 和 WESP 設置，為何要到110年才能全部改善完成？空污減量若能早日完成，對貴公司形象有正面肯定及減少對環境衝擊。
- (六)針對表、圖有突然異常的部份，例如水溫較高，應該在底下備註部份要做解釋，而且有異常已如何處置。如果平常做好自主管理，工安事故零發生。

五、陳委員椒華

- (一)環保署應訂定自主減量查核法規，環保署督察總隊應有「自主減量查核計畫」，目前的自主承諾減量請六輕再說明清楚，請提出專業完整報告。
- (二)環評監測井，如環評井2、3、4（如第D3-2頁、第D3-3頁等資料），地下水污染物涵蓋有重金屬及有機揮發物，顯示地下水已受到六輕廢水污染，請重視慢性毒物劑量造成的毒性反應。目前六輕訴訟中，督察總隊或六輕團隊不能以低於標準就沒事。請六輕提出改善策略。
- (三)108年11月14日（補充報告），第77次會議資料第G25頁，V901、V902、V932、V933、V934、T701、T702 高溫氧化爐收集高溫處理，排放有機揮發物濃度為3ppm，不是0，這樣排放量是多少？但是，六輕儲槽所有氧化爐的VOCs排放申報都是0，請說

明低報情形。

- (四)目前所有高溫氧化爐都應重新檢測污染排放情形及排放量。
- (五)六輕各廠環評量總合已超過環評限制總量，應下修為許可量或申報量，請具體說明，此已有違反環評結論。
- (六)空污季節，麥寮電廠及汽電共生廠應具體降載。
- (七)針對六輕 4.3、4.4、4.5、4.7 環評承諾查核佐證，尤其有關空污承諾減量之佐證仍不清楚，沒有計算資料，也沒足夠明確完整佐證資料，請六輕具體交代說明。未查明前，環保署勿進行六輕任何環評審查。
- (八)重申如何評定申報量是否過高，應該以健康風險評估評定，總致癌風險應低於百萬分之一。六輕鄰近區域應持續進行流行病學調查。
- (九)針對台化 108 年 4 月 7 日的洩漏爆炸災害調查報告，請補充說明氣高的原因及如何改善？其他各廠是否也有類似情形？

六、林委員家安

- (一)有關第三期灰塘、栽植目前處理方式？其揚塵問題如何處理？
- (二)橋頭國小的噪音測量時間，是否說明與台塑上下班公司的車量有關？
- (三)LPG 廠之後，又發生 1 至 3 次的公安事件，且有人員傷亡，請說明後續的處理方式，是否有造成空氣污染問題。
- (四)有關台塑六輕公安問題，是否有全面性的公安事件通報附近鄉鎮機制，如何確保附近居民的安全。
- (五)台塑六輕目前煤的總體每年使用量為多少？在空污嚴重之期間，有無共體時艱的做法，落實在地最大排放源的責任？

- (六)有關前次 76 次會議中區督察大隊的意見並沒有回覆，可否下次提出說明？
- (七)請提供會議現場提出照片中，黑煙的部份請提供 108 年 5 月 28 日至 31 日的數字及相關資料。
- (八)請補充說明白海豚的相關影像資料增加資料說明。

七、許委員進宗

- (一)108 年 4 月 7 日台化氣爆已告一段落，請該公司嚴格檢測，以免重蹈事故發生。
- (二)請各公司主管加強宣導台塑員工及外包商工作人員，不要隨意丟置垃圾，以保鄰近村落環境衛生。
- (三)請台塑麥管部，以敦親睦鄰角度，對公司鄰近村落、道路、學校、公園等多做綠化植栽回饋，改善空氣品質。

八、許委員再發

- (一)麥寮汽電公司以燃煤為主，期望多注重排放物的管控，儘量降低污染排放物，至於改為天然氣發電，絕對不可行。
- (二)養殖漁業的輔導，台塑六輕委由專業的高雄科大來輔導，多年來我們的養殖物收穫增加，針對銷的部份也持續推，在地的漁民期望更加重視輔導漁民，讓大家生活更安定。
- (三)六輕上下班早上 06:30-08:00、下午 17:00-18:00，許多協力廠商、員工經常走在許厝路，建請協調擴寬道路，讓大家出入安全。

九、曾委員珮芬（于大千代）

- (一)針對今日簡報部分工業局沒有意見，另外剛林委員幾次提到工業局，在這說明，工業局為目的事業主管機關，依照環評法相關規定輔導開發單位，依環評承諾事項及環評相關法規執行，這個監督委員會就是在監督執行結果，到底有沒有合法，該做的有沒有做，我

相信經過這麼多次簡報以來，工業局應該是沒有失職，在這裡跟委員說明一下。

- (二)剛提到海水溫度有上升趨勢，對於淺海養殖有沒有影響，開發單位是否應做研究說明，建議主席是否讓開發單位下一次針對這項列為專題報告。
- (三)煙囪的部分，再次跟開發單位建議，針對整個六輕工業園區四周架設 24 小時的監視系統(Closed-Circuit Television, CCTV)。剛林委員撥放的照片，我每天都在這上班，那煙囪我每天都在看，剛楊國賓副處長說明其實就是現地的現象，陽光有照射到的地方煙囪本身白的就是白的，陽光沒照射到的地方煙囪本身是黑的，上面的煙肯定就是黑的，這口說無憑，剛我們看到的有照片，你們很難說明，我一再說明建議開發單位，24 小時針對廠區做 CCTV 監視，有動態影像你連說明都不需說明，大家看就知道了，我在此再一次建議，建置 24 小時環區的監視系統，以上。

十、黃委員士漢

- (一)塑化公司汽二區 M75 及麥電公司 M02 製程裝設煙器加熱設施及濕式靜電集塵器污染物減量成效簡報中，並未有提報實際的減量成果，僅說明濃度可降低至 5 mg/Nm³，請補充減量成果。
- (二)有關於海域水質歷年監測成果，發現氨氮量逐年升高，其浮游生物的前五大項總量也每年不同，請問是否因此影響浮游生物生態，有無某些浮游生物大量繁殖情形（單一化）？
- (三)106 年至 108 年漁獲量逐年升高，請問是捕魚技術或方法提升，還是捕魚人數或時間增加？或是魚群數量增多？
- (四)配合空污法修正、污防書的制定，請台塑企業積極研議六輕相關企業就源頭及後端整體污染排放盤點減量

目標及具體作法提出相關規劃、提早因應（目標整體再減量）並將於未來許可核發整體考量。

十一、蔡委員長昆（陳冠嘉代）

- （一）很贊同後安村許村長剛才所提加強綠化的意見，如果能夠執行，公所會全力配合執行，地方環境大家一起合作來維護。
- （二）隨意丟棄垃圾的問題，公所清潔隊預定採購2部移動式攝影機來改善髒亂點，下個月會開始執行，另外清潔隊每天也有稽查人員機動性錄影拍照，也要麻煩開發單位多宣導。

十二、江委員培根（何冠勳代）

- （一）開發單位塑化公司煉製一廠於108年11月12日再次發生火災事故，應確實檢討改善並於下次監督會議報告。
- （二）空氣品質監測其中SO₂及NO₂對比107年第三季，有顯著上升(分別為29%及24%)，請分析其原因。

貳、相關機關意見

一、經濟部工業局

本次無意見。

二、經濟部經濟部水利署

本次無意見。

三、經濟部能源局

本次無意見。

四、海洋委員會海洋保育署

- （一）前次會議本署請開發單位補充中華白海豚目擊之影像資料，惟所附照片仍不清晰。另本次會議報告表示有目擊一群次，一群次數量為何？詳細位置在哪？並無詳細說明。由於中華白海豚是國內相當重要的保育物種，相關目擊影像資料都非常珍貴，所以建議開發單

- 位在監測時，也能記錄相關座標及時間等詳細資料，並拍攝清晰影像。另建議後續報告補充歷年之影像。
- (二)報告中海域底泥重金屬部分有異常測值，應要瞭解成因及提出改善策略。
- (三)在海域生態調查部分，只顯示第3季以底棲生物矩形生物採樣器及以刺網調查之結果，並未呈現長期資料可供比對，建議補充。

五、雲林縣環境保護局

(本次意見由黃士漢委員提供)

六、彰化縣環境保護局

(本次意見由江委員培根(何冠勳代)提供)

七、嘉義縣環保局

本次無意見。

八、嘉義市政府環境保護局

本次無意見。

九、雲林縣麥寮鄉公所

本次無意見。

十、彰化縣大城鄉公所

本次無意見。

十一、雲林區漁會

本次無意見。

十二、本署綜合計畫處(書面意見)

本次無意見。

十三、本署空氣品質保護及噪音管制處(書面意見)

本次無意見。

十四、本署水質保護處(書面意見)

- (一)報告資料(台塑企業)第G29頁，「第76次六輕相關計畫環境影響評估審查結論執行監督委員會」本署水質保護處(二)意見之答覆說明，請以本處建議「阻絕設施」為重點，說明辦理情形。

(二)報告資料(長春關係企業)第 49 頁，請問今(108)年是否已辦理高風險管線總體檢？若有，辦理其體檢結果？

十五、本署廢棄物管理處（書面意見）

本次無意見。

十六、本署環境衛生及毒物管理處（書面意見）

- (一)長春關係企業部分，針對環評承諾事項辦理情形：
「長春關係企業麥寮廠第四次變更計畫」審查結論四（第 16 頁）之辦理情形呈現內容似未更新，爾後請參採本處第 70、73、76 次意見填報下列內容，以利後續監督：
1. 請就長春關係、企業麥寮廠（報告資料第 3 頁表列）各廠，列表說明歷年溫室氣體排放量盤查、查證與登錄情形。
 2. 針對減量及抵減措施說明各年度節能、節汽等專案實施情形及成效？
 3. 報告資料第 67 頁所列單位產品溫室氣體排放量，其中「單位產品」為何及其數量為何，應補充說明。

(二)台塑企業部分，針對環評承諾事項辦理情形：「六輕四期擴建計畫新設 C5 氫化石油樹脂廠環境影響差異分析報告」審查結論(一)(第 B59 頁)，溫室氣體增量 7 萬 6,574 噸/年，承諾事項為自既有工廠採行減量措施(詳表一)，達溫室氣體增 1 減 1.5(11 萬 4,861 噸 CO₂e/年)，惟辦理情形僅說明 107 年 11 月取得查證報告，請開發單位補充既有工廠採行之減量措施詳細資料，及具體說明各項溫室氣體減量措施之執行情形。

十七、本署管制考核及糾紛處理處（書面意見）

請補充說明台化公司芳香烴三廠 LPG 管線洩漏氣爆事故對廠區外居民的影響及後續改善處置情形。

十八、本署環境監測及資訊處（書面意見）

本次無意見。

十九、本署土壤及地下水污染整治基金管理會

本次無意見。

二十、本署環境督察總隊中區督察大隊

- (一)簡報一第 1 頁標題，開發單位誤繕為第 77 次監督委員會意見暨…，請開發單位更正為第 76 次監督委員會暨…。
- (二)簡報一第 22 頁，豐安國小 VOCs 自動監測站：甲苯、間/對-二甲苯測值較去年同期略高，請開發單位補充說明可能之原因。
- (三)簡報一第 22 頁，台西光化測站：乙烯測值較去年同期呈微幅上升，請開發單位補充說明可能原因。
- (四)簡報一第 30 頁，108 年第 3 季之海域底泥重金屬鎳在 1H 測點濃度超過底泥品質指標下限值（24 mg/kg），請開發單位補充說明 108 年第 3 季重金屬鎳濃度超標可能之原因。
- (五)簡報三第 4 頁之 2-2 表，請開發單位補充 107 年至 108 年麥寮發電廠實際排放之 SO_x、NO_x、總懸浮微粒(Total Suspended Particulate, TSP)之最大濃度。

二十一、本署毒物及化學物質局（書面意見）

本次無意見。

二十二、本署環境檢驗所（書面意見）

本次無意見。

二十三、本署環境督察總隊

- (一)長春人造樹脂之本年度對羥基苯甲酸/鉀鹽廠停止運轉，請補充說明何時停止運轉及原因，如該廠製程變更或作他用，請依環評法規定辦理變更。
- (二)本(108)年度三公司麥寮廠僅大連化工醋酸乙烯(VAM)M02 製程因違反空污法遭雲林縣環保局裁罰，

且按長春報告資料第 37 頁表一所示 105 年空污排放申報量及許可量資料比較，醋酸乙烯廠 M01 及 M02 的 VOCs 申報量已臨近許可量達 99% 及 93%，請再加強相關製程檢測及監測。

- (三)另表一 105 年申報、環評及許可量資料與附件一（實際排放量）相較，除 TSP 近似外，SO_x、NO_x 及 VOCs 皆有略高於申報量情形。並請再提供 106~108 年長春企業各廠空污排放申報及許可量數據（同表一）。
- (四)有關麥寮六輕焚化爐汰舊換新 2 座 200 噸焚化爐，何時完工營運？有關可能增加之污染量，請預先評估及因應六輕計畫區內的抵減調撥。
- (五)簡報二有芳香烴三廠(AROMA3)LPG 管線破損肇因分析，經工研院專家分析塔頂管線或各式接頭之腐蝕減薄處及塔頂破管處沉積物分析結果，都是以下半部 6 點鐘處最嚴重或聚積氯元素等，未來有關的管線巡檢請以工研院分析結果，落實加強辦理。
- (六)簡報二第 17 頁彙整改善對策之辦理情形、第 20 頁說明後續相關檢測計畫，請簡要說明目前台化公司芳香烴三廠運轉情形，並彙整說明試運轉及准予復工後規劃之相關檢測計畫。
- (七)依第 75 次委員會簡報三提及製程管線風險評估係使用評估設備及管線可靠度分析軟體 RBMI(Reliability Based Mechanical Integrity)，未來將「鹽酸腐蝕」和「氯化銨沉積腐蝕」此二個腐蝕機制納入考慮並進行經驗回饋。請說明辦理情形，其他廠處是否比照辦理？
- (八)承上，該次簡報於後續改善對策提及將委託工研院依 200 區實際操作條件進行腐蝕等相關機制進行細部評估，待 200 區投料後將進行整體性評估，惟於本次簡

報並未說明有此計畫，請說明現階段細部評估如何？未來是否將參酌其結果重新擬定檢測計畫並研擬腐蝕控制對策納入本次簡報所提之腐蝕手冊(CCD)？

- (九)六輕廠區現有管線是否進行全面性目視檢查或委由專業團隊進行檢查，是否依其結果優先更換高風險之管線，亦或提高檢測頻率等，請說明辦理情形及後續規劃。
- (十)台化公司針對此次事故原因提出諸多改善策略，就管線破裂原因進行檢討並加以預防，亦將改善方法提升至安全管理層面。建請六輕工業區所有廠處參酌此次經驗，重新檢討檢測計畫以降低潛在風險，避免再次發生。
- (十一)於第 76 次會議資料第 B63 頁，附件一 108 年第二季六輕廠區 TSP 為 279.510 公噸，而本次會議資料該季更改為 279.468 公噸，請說明。此外，本次會議資料 B63 頁附件二，各廠核配量加總並非為 312,603 噸，請確認各廠之核配量，且 8 月份小計亦有加總錯誤之情事發生，請避免類似情事發生以維持報告品質。
- (十二)南亞公司麥寮總廠放流口水質，正磷酸鹽有逐年增高趨勢，108 年第三季監測值為近兩年最高，請研析可能原因並密切注意。
- (十三)第 D3-17 頁，環評井 2 的氯鹽、硬度等鹽化指標項目，自 108 年起有逐漸上升趨勢，請分析可能原因並持續關注。

附件二 公民監督六輕促進環境權行動平台林彥廷陳情案

建立制度即時發送工安意外簡訊給不特定人，以保障社區知情權。

據了解目前六輕在規劃災害應變通報機制，但目前只納入雲林縣麥寮鄉與臺西鄉為範圍，我們認為應擴及至六輕彼岸的彰化縣大城鄉。

從社區知情權的角度，六輕或雲林縣政府接獲廠區災害通報，應直接向雲林麥寮鄉、台西鄉與彰化大城鄉等鄰近鄉鎮的不特定人（涵蓋多語及身心障礙者需求）發送工安意外簡訊，內容包含（一）洩漏內容物是什麼，有無毒性？（二）居民該如何應對重要工安意外資訊等。再搭配目前的通報機制，才是真正有效保障居民的社區知情權與達到減災、避災的效果。

行政院環境保護署 會議簽名單

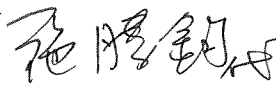
六輕相關計畫環境影響評估審查結論執行監督委員會

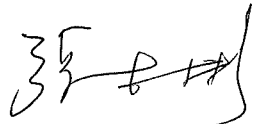

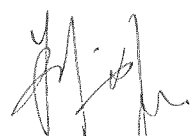
會議名稱：第 77 次會議

時間：中華民國 108 年 12 月 19 日（星期四）上午 10 時 10 分

地點：台塑工業園區行政大樓會議室
（雲林縣麥寮鄉台塑工業園區 1 號）

主席：姜召集人祖農 紀錄：詹雅婷



出（列）席單位及人員	簽名處
出席：張委員木彬	
江委員鴻龍	
郭委員昭吟	
許委員惠棕	
程委員淑芬	
張委員嘉玲	
劉委員雨庭	

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出(列)席單位及人員

簽名處

江委員右君

許委員永瑜 許永瑜

陳委員椒華 陳椒華

林委員家安 林家安

陳委員連對

許委員進宗 許進宗

許委員再發 許再發

曾委員珮芬 曾珮芬

黃委員士漢 黃士漢

陳委員建瀉

蔡委員長昆 蔡長昆

江委員培根 江培根

蔡委員依婕

(註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任)

出(列)席單位及人員

簽名處

經濟部工業局

經濟部工業局 離島式基礎服務中心

林志山
廖家玉 廖治廷
廖治廷

經濟部水利署

經濟部能源局

海洋委員會海洋保育署

洪國堯

雲林縣政府

雲林縣環境保護局

登財長護

許嘉倚

謝樹雨
柯仔

彰化縣政府

彰化縣環境保護局

何冠勳

嘉義縣政府

嘉義縣環境保護局

李文端

(註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任)

出（列）席單位及人員

簽名處

嘉義市政府

嘉義市政府環境保護局

雲林縣麥寮鄉公所

陳對宏

雲林縣臺西鄉公所

彰化縣大城鄉公所

雲林區漁會

丁 弘 毅

本署綜合計畫處

空氣品質保護及噪音管制處

水質保護處

廢棄物管理處

環境衛生及毒物管理處

管制考核及糾紛處理處

陳坤寧

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出（列）席單位及人員

簽名處

本署環境監測及資訊處

土壤及地下水污染整治基金管理會

環境督察總隊中區環境督察大隊

劉佐傑 張學如

毒物及化學物質局

環境檢驗所

環境督察總隊

施鵬鈞 卓學琪 詹雅婷

中區大隊：劉佐傑 邱志南 張學如

財團法人環境資源研究發展基金會

吳春禱 陳文慧 楊啟禧 葉惠麟

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出(列)席單位及人員

簽名處

台塑企業總管理處

印仁傑

吳子琪 曾澤元 鄭子中 許志文
蔡子中 徐湘文 蔣嘉祥
蔡子中 蔡子中 鄭仁傑

台塑企業麥寮管理部

周家任

台塑石化股份有限公司

廖佳樂

台灣化學纖維股份有限公司

謝嘉麟 邱德芳 葉道志 吳文豐 謝佳宏
林盛亮 林根宏 劉誌

台灣塑膠工業股份有限公司

沈瑞珮

南中石化工業股份有限公司

南亞塑膠工業股份有限公司

孫瑞煌

麥寮汽電股份有限公司

許正偉 賴政義

中塑油品股份有限公司

陳美伶

台灣醋酸化學股份有限公司

台朔重工股份有限公司

台塑旭彈性纖維股份有限公司

(註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任)

出（列）席單位及人員

簽名處

台塑科騰化學有限公司

台塑出光特用化學品股份有限公司

長春人造樹脂廠股份有限公司

凌世昇

長春石油化學股份有限公司

李路松 彭信偉

大連化學工業股份有限公司

謝冠廷

麥寮工業區專用港管理股份有限公司

台塑企業委辦計畫

謝冠廷

李路松

陳建良

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出（列）席單位及人員

簽名處

列席：

公民監督六輕促進環境權行動平台
財團法人環境權保障基金會

林彥廷

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）