

## 核能四廠環境保護監督委員會第三次會議紀錄

一、時間：中華民國九十三年十月十三日（星期三）上午十時三十分

二、地點：台灣電力股份有限公司龍門施工處

三、主席：董委員德波 紀錄：張瑞芸

四、出（列）席單位及人員：（詳如會議簽名單）

五、主席致詞：略。

六、承辦單位報告：略。

七、臺灣電力股份有限公司簡報：

（一）第二次監督會議委員意見辦理情形。

（二）環境監測結果簡報。

（三）工程逕流廢水污染之處理情形。

（四）「海域生態監測現況及整合分析」專題報告。

八、現場勘查：略。

九、綜合討論：

（一）詹委員長權

1. 面對鹽寮公園圍籬綠化仍未進行，應在整體設計施工前以臨時性綠美化(爬藤植栽)來進行，此項工作應在下次監督會前完成。此工作完成後應將意見和結果納入 EIA-35 之處理情形中。

2. 工地廢水處理能量不符大雨時之需求，請提出改善措施(新增沈降池、滯洪池)，並於下次監督會前完成規劃。此工作完成後應將意見和處理方式納入 EIA-31 之執行情形之中。

3. EIA 綜合結論之執行情形表格請增加一個欄位標

明主次要之監督委員會，並且標明隨監督時程之正確製表日期。

4. 本委員上次會議意見之 1-7、9、13-14 等項及台電之回答請轉送原子能委員之安全督導委員會參考。

### (二) 張委員崑雄

1. 8 個海域生態監測站之地點係依據何種理由選定？其五年來之監測結果呈現何種變化？變化原因為何？8 個監測站互相比較，其變化是否有一致之變化趨勢或呈現何種趨勢？
2. 每一監測站每一季測多少時間？於何時進行監測？建議最好皆於同一潮時進行監測。
3. 請說明指標種類中，成魚種類及數量變化原因。
4. 請說明 91 年以後，象魚大量出現之原因。
5. 以水位方式進行魚類調查，請說明調查方式為何？
6. 建議具體說明長期監測下來，海域生物在何種狀況下呈現消或長之變化現象及其原因。

### (三) 陳委員長裕

1. 工地逕流廢水 93.2.9 違規，93.8.23 再次違規，後次改善情形未說明，請補正，並加強逕流廢水管理處理。
2. 請加強環境監測報告品管審核，以四~六月監測報告 1-39 河川水質重金屬檢驗方法採用土壤或廢棄物檢驗方法明顯有誤，應予追蹤並加強委外

計畫報告品管。

3. 短期養灘監測報告顯示，養灘受蘭寧颱風影響造成鹽寮沙灘大量流失(約 21911m<sup>3</sup>，尚不含艾莉颱風影響)，足見養灘未能解決沙灘流失問題，仍請提出沙灘流失環境影響因應對策。
4. 海岸放流管工程已近完工，地方民眾置疑溫水可能迴流，造成灣內海水暖化，影響生態，應請釐清並加強溝通與說明。
5. 生水池邊坡裸露，請說明復工後，工程施作內容與後續邊坡穩定、綠化與景觀處理方式。
6. 在雙溪國小及國中裝設輻射監測站乙事，應向地方民眾說明及溝通。

#### (四) 高委員熙玫

1. 本委員會在原能會主辦時期作成之各項決議及台電承諾事項，仍請台電公司積極持續辦理，例如核四廠區施工時，應落實文化遺址監看作業。
2. 有鑑於核四工期極可能將再延長，建議台電公司即早就工期延長引發之環保相關問題先做內部檢討並研擬因應對策。

#### (五) 楊委員肇岳

1. 海洋生態確實受損嚴重，綠藻門大量死亡，褐藻、紅藻也受損(淡水水源污染了)，海兔不見了，但目前的海域生態監測調查居然看不出來，是取樣方法謬誤？還是取樣位置不佳？一些珍貴或生態敏感、對水質敏感的物種跑掉，換了一些對

污染耐受高的物種！且海底污泥覆蓋活珊瑚，破壞底棲環境。

2. 台電公司所設 8 個監測站並未涵括海洋生態熱點 (Eco hot spot) 。

#### (六) 賴委員偉傑

1. 上次會議中本人意見(二)，台電公司回應認為鹽寮沙灘為受影響區，福隆沙灘則否，請再提出更詳細之說明。
2. 上次會議中本人意見(四)有關重件碼頭部分，楊文衡及許泰文教授之報告內容為何？經濟部後續處理期程為何？請提出明確時程。
3. 核四歷次環境影響差異分析報告中各專家學者提出之建議，亦應列入長期追蹤項目。
4. 當地漁民有疑異事項，在本次報告中皆未有答案，例如三貂灣海域水文是否有影響？漁民漁獲量是否受影響？台電公司所做調查應將各種因素一併考量，如 EIA30 中提及投置人工魚礁，但卻未提到其後續正面或負面影響。
5. 生水池解約、重新設計，並送原委會作設計評估，是否有涉及環保署之事項？
6. 珊瑚礁被污泥覆蓋現況如何？其各種影響變因為何？如何加以保護？

#### (七) 施委員信民

1. 海域生態監測現況及整合分析

(1) 每季只用一個海象良好的白天調查海域生態

資源，其代表性不足，應改應以得到有代表性的結果。

(2)硝酸鹽等物質來自何處應說明，為何硝酸鹽會於冬季累積？其濃度之變化與污染物擴散之模擬結果可吻合嗎？

(3)環境因子未列入水溫。

2. 鹽寮沙灘之範圍應明確定出，以免侵淤現象之說明不一致。

3. 有關沙灘變遷補救措施之說明模糊不清，應說明評估的是那幾個方案。

#### (八) 李委員錦地

1. 對於冷卻水噴流區各項環境及生物因子，宜及早整理其背景值，以供運轉噴流後之影響比較，以及環評預測評估之比較。

2. 對於暴雨逕流造成濁度大增及放流水水質不符規定等現象，宜就各沈砂池效率與不同逕流濁度相關性，加以分析，以做為改善逕流水質之參考。

3. 對於工地環保因應措施依工程處各委員每月僅查核一次，而工區卻隨時施作，建議不定時查核，工地管理仍宜加強。

#### (九) 陳委員梅岡(楊永盛代)

鹽寮沙灘經九十三年九月間颱風過境與豪大雨過後，沙灘有明顯流失情形，較第一階段養灘前更為減少，請監測單位就今年夏季颱風過後沙灘變

遷之差異性研提專案監測調查報告，俾供後續因應處理。

(十) 陳委員世男(孔課長慶龍代)

1. 提供抽砂用量之總數量。
2. 文化古蹟調查進度報告應列入委員會項目。
3. 持續田野調查之進行。

(十一) 林勝義先生(列席)

1. 本監督機制未有文化古蹟方面委員，沒有追蹤該部分執行情形。
2. 養灘工作並不可行，請台電公司重新思考其他方法。
3. 若對當地生態環境不夠了解，進行生態監測只是徒然。
4. 台電施工已破壞砲台角及開關場遺址，如何處理？
5. 台電之古蹟遺址監看機制及範圍並不適合，請台電撤換。
6. 田野調查遲未進行，應即處理。另亦應著手成立文化館，以保存挖出之文物。

十、結論：

- (一) 台電所提執行情形報告內容應分「環保監督」、「安全監督」加以敘明，以利環保署、原能會監督分工。
- (二) 工地逕流廢水之改善，應再作具體規劃，落實執行。

- (三)面對鹽寮公園之施工區，應先實施臨時性綠美化措施，以減輕景觀衝擊。
- (四)土石堆置場裸露區域之景觀綠美化措施，應加強執行。
- (五)文化資產之處理，請台電公司提出執行報告，下次會議專題討論。
- (六)請台電公司加強工地環保查核，下次會議應陳列工地環保查核日誌。
- (七)委員所提其他意見(如海域監測分析、生態調查方法、冷卻水噴流、輻射監測、時程延後之因應、養灘成敗檢討……等)，請台電公司一併納入檢討、處理。

十一、散會。

行政院環境保護署 會議簽名單

會議名稱：核能四廠環境保護監督委員會第三次會議

時間：中華民國九十三年十月十三日（星期三）上午  
十時三十分

地點：台灣電力股份有限公司龍門施工處

主席：董委員德波 *董德波*

出席（列）席單位及人員：

機關或單位名稱	姓名
王委員竹方	
黃委員煌輝	
李委員錦地	<i>李錦地</i>
施委員信民	<i>施信民</i>
蔣委員本基	
詹委員長權	<i>詹長權</i>
張委員崑雄	<i>張崑雄</i>
楊委員肇岳	<i>楊肇岳</i>
賴委員偉傑	<i>賴偉傑</i>
高委員熙政	<i>高熙政</i>



林委員秉勳

請假

陳委員梅岡

楊永盛代

陳委員長裕

陳長裕

陳委員世男

孔文龍代

本署綜合計畫處

劉子真

臺灣電力股份有限公司

杜煜元

許仁勇 李智凱

王煒芳

王彥強

林武煌

李真健

陳錫階

徐有生

杜煜元