

檔 號：

保存年限：

## 行政院環境保護署 書函

地址：10042 台北市中正區中華路1段83號

承辦人：張同婉

電話：(02)23117722 #2743

電子信箱：twchang@epa.gov.tw

受文者：

發文日期：中華民國101年9月20日

發文字號：環署綜字第1010085757號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如主旨

主旨：檢送本署環境影響評估審查委員會第221次會議紀錄1份，

請 查照。

正本：沈主任委員世宏、葉副主任委員欣誠、戴委員豪君、黃委員萬翔、陳委員純敬、胡委員興華、牟委員中原、李委員俊璋、凌委員永健、劉委員益昌、李委員培芬、李委員素馨、陳委員莉、洪委員振發、馮委員秋霞、陳委員尊賢、簡委員連貴、林委員慶偉、龍委員世俊、李委員載鳴、張委員添晉、台塑石化股份有限公司、經濟部、雲林縣政府、彰化縣政府、臺南市政府經濟發展局、國立臺灣大學、行政院衛生署、行政院國家科學委員會中部科學工業園區管理局、台灣高速鐵路股份有限公司、交通部高速鐵路工程局、交通部鐵路改建工程局、交通部臺灣鐵路管理局、臺北市政府交通局、交通部、桃園縣政府、高雄市政府、臺中市政府、遠百企業股份有限公司、臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司、台灣中油股份有限公司、葉執行秘書俊宏、本署空氣品質保護及噪音管制處、水質保護處、廢棄物管理處、環境衛生及毒物管理處、法規會、溫減管理室、行政院環境保護署土壤及地下水污染整治基金管理會、環境檢驗所、環境督察總隊、綜合計畫處

副本：

# 行政院環境保護署

# 行政院環境保護署環境影響評估審查委員會 第 221 次會議紀錄

壹、時間：101 年 9 月 7 日（星期五）上午 9 時 0 分

貳、地點：本署 4 樓第 5 會議室

參、主席：沈主任委員世宏   紀錄：張同婉

肆、出(列)席單位及人員：如後附會議簽名單。

伍、主席致詞：略。

陸、確認本會第 219、220 次會議紀錄：

一、本案李委員俊璋依本委員會組織規程第 10 條規定自行迴避。

二、決議

(一)除台塑公司申覆案保留，另擇期召開會議討論；其餘第 219、220 次會議紀錄內容確認。

(二)本次會議台塑公司申覆案已完成各方意見陳述及討論程序，下次會議係延續本次未完成的議程，由委員進行討論，因此不再受理民眾團體及開發單位台塑石化股份有限公司代表進入會場陳述意見。

(三)本日下午加開環境影響評估審查委員會第 222 次會議，討論本會議原訂後續議案。

柒、散會（上午 12 時 40 分）。

行政院環境保護署 會議簽名單

會議名稱：本署環境影響評估審查委員會第 221 次會議

時間：101 年 9 月 7 日（星期五）上午 9 時 0 分

地點：本署 4 樓第 5 會議室

主席：沈主任委員世宏

出席（列）席單位及人員：

沈世宏

機 關 或 單 位 名 稱	及 姓 名
出席者：	
葉副主任委員欣誠	葉欣誠
黃委員萬翔	于慧婷代
戴委員豪君	張柏鈞代
胡委員興華	沈怡伶代
牟委員中原	劉錦勳代
陳委員純敬	徐景文代
李委員俊璋	李俊璋
凌委員永健	
劉委員益昌	

註：本人擔任本委員會（小組）委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任。

機 關 或 單 位 名 稱 及 姓 名

李委員培芬

李培芬

李委員素馨

李素馨

陳委員莉

洪委員振發

馮委員秋霞

馮秋霞

陳委員尊賢

陳尊賢

簡委員連貴

簡連貴

林委員慶偉

林慶偉

龍委員世俊

龍世俊

李委員載鳴

李載鳴

張委員添晉

註：本人擔任本委員會（小組）委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任。

機 關 或 單 位 名 稱 及 姓 名

列席者：

台塑石化股份有限公司

經濟部

雲林縣政府

彰化縣政府

臺南市政府經濟發展局

國立臺灣大學

行政院衛生署

行政院國家科學委員會中部科學工業園區管理局

台灣高速鐵路股份有限公司

交通部高速鐵路工程局

交通部鐵路改建工程局

交通部臺灣鐵路管理局

臺北市政府交通局

交通部

桃園縣政府

陳其祥 廖俊松 吳文進 張嘉真  
 邱啟治 林建榮 洪益 張子行  
 工務 郭中 張維寧 陳偉如 魏欣  
 施克承 廖學園 林政瑛  
 張基郁 葉麗玲 莊欣怡 何奇峯 (環保局)  
 王俊博 徐國清 冷世宜 謝政敏  
 黃國品 邵幼雲 李聖傑  
 羅琪 郭仲 林國良  
 王世典 顏彬任 侯百良  
 蔡崇勳 楊志強  
 張保良 蔡正博

機 關 或 單 位 名 稱 及 姓 名

高雄市政府

許錦昌

臺中市政府

夏長暄

遠百企業股份有限公司

邱永盛 → 卜一

臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司

鍾英閣

台灣中油股份有限公司

賴世輝 吳子芳 劉俊昌 歐陽祥 林重輝

葉執行秘書俊宏

葉俊宏

本署空氣品質保護及噪音管制處

吳正英 戴忠良  
張莉珣

水質保護處

廢棄物管理處

環境衛生及毒物管理處

法規會

張孔吉

溫減管理室

羅博銘

土壤及地下水污染整治基金管理會

林行志

環境檢驗所

吳國傑

環境督察總隊

卓子寧

綜合計畫處

行政院環境保護署 會議簽名單

會議名稱：本署環境影響評估審查委員會第 221 次會議

開會時間：101 年 9 月 7 日（星期五）上午 9 時 0 分

列席單位及人員：

機 關 或 單 位 名 稱 及 姓 名	
台灣水資源保育聯盟	陳淑華 張月桃
台灣電磁輻射公害防治協會	
台南水資源保育聯盟	黃金枝 賴玉云
彰化環境保護聯盟	吳仰慧
看守台灣協會	看守台灣 謝永霖
雲林縣環境保護聯盟	
彰化醫界聯盟	吳君真、張海芳

機 關 或 單 位	名 稱 及 姓 名
綠色主張工作室	
台灣影音展演藝術產業工會	蕭立峻
民眾	胡廷凱 許吹良
台灣蠻野心正生態協會	葛雅潔
新竹時政員高偉凱	陳凱源
長春大博公司	趙煥章
立委劉建國辦公室	林良信
電磁波	林慧美
228總會	林黎彩

楊民象(彰化縣  
溪湖鎮) = 楊澤民



魏明安 姜 妙 曹 刘 坤 生

高雄帝野良学会 林 昆 海

行政院環境保護署環境影響評估審查委員會第 221 次  
會議列席團體書面意見

行政院環境保護署第 221 次環評大會-六輕 4.7 期第  
219 次環評大會決議申覆案  
雲林縣政府意見

- 一、六輕 4.7 期環差報告於第 219 次環評大會歷經數小時審查，與會單位及相關意見眾多，最後由主席綜整委員及各單位意見作出決議。而有關開發單位申覆之會議決議(四)，「將燃燒塔(含異常排放)、油漆塗佈…及歲修作業之揮發性有機物(VOCs)排放量納入六輕計畫排放總量計算，其查核方式納入定稿」，更是由專案小組召集人凌委員永健所提出之專業建議並獲大會採納，本案應維持原會議決議，以示對所有環評委員專業意見及與會單位之尊重。
- 二、有關六輕排放量之計算方式，本縣前已依署指示訂定本縣揮發性有機物排放量計算準則，未來對於其 VOCs 排放量之審查及空污費與本縣有關，故建請此部分應採納本縣所提計算準則為其計算基準，並依決議事項內容納入定稿。

行政院環境保護署環境影響評估審查委員會會議發言單

單位：台灣水資源保育聯盟 姓名：陳淑華

發言意見：

聯盟

書 100年2月9日

- 一. 文輕 10年總量監計算之建議, 已將儲槽、油漆等排放量納入环评核定, 並非冒然訂定.
- 二. 文輕將燃燒塔常年排放, 造成每年 2500 噸 VOCs 排放.
- 三. 文輕四期排放量係取自廠修數, 嚴重偏低. 評估應
- 四. 健康風險建基於實際排放量, 應以環保署 98. 99. 100 年報告查核基礎去重新確立 VOCs 排放量.
- 五. 其他如新聞稿. 六. 依行政程序法 24 條第一項, 委託代理人

承辦人：張同婉，電話：(02) 23117722 轉 2743

傳真：(02) 23312958，電傳：twchang@epa.gov.tw

行政院環境保護署環境影響評估審查委員會會議發言單

單位：長春大傳公司

姓名：趙煥章

發言意見：

1. 尊敬的環評委員，請各位長官：

有關揮發性有機物的計算方式是全國一體適用。本次環評大會討論計算方式屬於總量管制，也影響以前的環評結論。

2. 有關計算方式的增設，希望納入貴署的會議另行討論。

承辦人：張同婉，電話：(02) 23117722 轉 2743

傳真：(02) 23312958，電傳：twchang@epa.gov.tw

行政院環境保護署環境影響評估審查委員會議發言單

單位：台灣水資源保育聯盟 姓名：張月桃

發言意見：

要求六輕禁用土柏油還髒的，石油焦及禁止其  
廢棄物（飛灰、底灰、PH大於12）再利用，環保署  
應重聘可參與六輕案審查的公衛流行病學  
專家。

承辦人：張同婉，電話：(02) 23117722 轉 2743

傳真：(02) 23312958，電傳：twchang@epa.gov.tw

行政院環境保護署環境影響評估審查委員會議發言單

單位：南水資源保育聯盟 姓名：粘麗玉

發言意見：

- 一、就環保署直接發表聲明替元輕回應環團對元輕的質疑，請環保署長就該部人員的偏頗行為公開道歉，以維護公正制度。
- 二、請環保署聘任可審查元輕計畫的行政人員。
- 三、請公布到底元輕 VOCs 的總量是多少？應該釐清，可擴廠退回元輕 47 環差。

承辦人：張同婉，電話：(02) 23117722 轉 2743

傳真：(02) 23312958，電傳：twchang@epa.gov.tw

行政院環境保護署環境影響評估審查委員會會議發言單

①

單位：台南水資源

姓名：高金枝

發言意見：

放眼現今國人，呼吸器官肺部功能，根據統計評估日漸弱差，環境署能說這國人愛吃抗生素，倒置抗藥性

嗎???

請不要倒果為因，請環境署以及各層大人仔細研究六輕在開廠以來每日排放多少VOCs在累積在空氣中飄漫全臺灣，侵蝕每個老人、壯年人

醫院的呼吸器官、肺部，尤其是燃燒大爐石油焦，內含大量硫，它的對人體的腐蝕性更加強烈，難道不

承辦人：張同婉，電話：(02) 23117722 轉 2743

傳真：(02) 23312958，電傳：twchang@epa.gov.tw

共二頁



行政院環境保護署環境影響評估審查委員會議發言單

(2)

單位：台南水質淨化廠 姓名：方金枝

發言意見：  
憂心“亞洲病夫”之聲名重新  
躍上世界舞臺。  
懇請環保署重新聘請真正  
愛鄉愛民愛自己的公衛及  
流行病學專家參與文輕審查，  
並且要求退回文輕四期的環差。  
文輕擴廠<sup>必須</sup>述後，要求環評  
大會確認<sup>必須</sup>六車<sup>必須</sup>污染量。

承辦人：張同婉，電話：(02) 23117722 轉 2743

傳真：(02) 23312958，電傳：twchang@epa.gov.tw

行政院環境保護署環境影響評估審查委員會議發言單

單位：臺北醫務界聯盟 姓名：張淑芬

發言意見：

要求環保署立即退回台塑六輕4-7廠案

檢附：(一)倘若須要電子檔請與我車連絡  
grace 757527@yahoo.com.tw

台灣污染嚴重 → 應立即改善

做 PM2.5 立法細則訂編。  
(全國總量管制) 停止擴廠。

承辦人：張同婉，電話：(02) 23117722 轉 2743

傳真：(02) 23312958，電傳：twchang@epa.gov.tw

附件(一)

2011年PM2.5年報

測站種類	測站位置	PM2.5年均值
一般測站	台東縣政府	12.4
公園(一般)測站	畜牧試驗所	13.2
公園測站	陽明山鞍部氣象站	13.5
關山住宅區	關山鎮圖書館	15.7
背景測站商業區	綜合商場(一般)	18.5
一般測站住宅區	鄉立幼稚園	19.4
一般測站住宅區	基隆女中	20.2
一般測站商業區	中正國小	20.9
一般測站商業區	龍潭鄉公所	22.6
一般測站住宅區	中正國小	22.9
一般測站風景區	淡水氣象站	22.9
一般測站住宅區	林口國中	24.0
一般測站住宅區	文林國小	24.2
一般測站行政區	崙背國中	24.3
一般測站文教區	文化國小	24.4
一般測站商業區	桃園農工	24.5
其它測站	澎湖縣衛生局	24.8
一般測站文教區	大園國小	25.1
一般測站行政區	大同國小	27.0
一般測站商業區	松山國小	27.8
一般測站住宅區	國立二重高級商工	27.9
一般測站文教區	輔仁大學	27.8
一般測站住宅區	福星國小	28.0
交通測站商業區	永和中正花園	28.1*
一般測站商業區	古亭國小	28.3
工業測站行政區	后庄國小	28.5
一般測站文教區	市橋國小	28.8
一般測站住宅區	板橋高中	29.3
一般測站住宅區	海山高工	29.5
一般測站行政區	信勢國小	30.2
一般測站住宅區	不列顛國小	30.7
一般測站文教區	台中縣環境保護局	30.9
工業測站行政區	線西國中	31.2
工業測站行政區	台西鄉市圖書館	31.8
交通測站文教區	重慶北路與民權西路交叉口	33.6
一般測站行政區	康壽國小	33.7
交通測站商業區	二重文風起萬	34.1
其它測站文教區	介壽國中小	34.1

一般測站住宅區	北勢國中	34.5
一般測站住宅區	啟聰學校	34.6
一般測站住宅區	七甲市公所	34.7
一般測站文教區	國立臺中特殊教育學校	35.8*
一般測站行政區	朴子市公所	36.0
一般測站行政區	新港國小	36.3
一般測站農業區	五洲蔬菜中心	36.4
其它測站文教區	埔里國中 ✓	36.6
一般測站住宅區	安順國小	36.6
一般測站住宅區	新營國小	36.8
一般測站住宅區	延平社區活動中心	37.2
一般測站農業區	萬合國小	37.3
一般測站文教區	雲林國小 ✓	37.8
一般測站文教區	中壇國小	39.7
一般測站文教區	中正國小	40.5
其它測站	金門體育館	41.7
交通測站商業區	復興國小	41.9*
一般測站住宅區	楠梓國小	42.2
一般測站商業區	斗六高中 ✓	43.2
一般測站農業區	八卦國小 ✓	43.4
一般測站農業區	潮東國小 ✓	44.5
工業測站住宅區	獅甲國中	45.3
背景測站住宅區	橋頭區公所	45.3
一般測站工業區	汕尾國小	45.6
一般測站住宅區	七賢國中	46.2
一般測站住宅區	小港國中	46.5
一般測站商業區	興嘉國小	47.3
一般測站行政區	鹿港區公所	47.4

排序	縣市	PM2.5年均值
1	台東縣	14.1
2	宜蘭縣	19.7
3	基隆市	20.2
4	花蓮縣	20.9
5	澎湖縣	24.8
6	桃園縣	25.2
7	新北市	26.3
8	台北市	27.1
9	新竹縣	28.6
10	苗栗縣	29.4
11	新竹市	30.7
12	屏東縣	32.7
13	雲林縣	33.1
14	馬祖站	34.1
15	台中市	34.2
16	彰化縣	35.2
17	南投縣	36.0
18	嘉義縣	36.2

19	台南市	36.6
20	金門縣	41.7
21	高雄縣	44.2
22	嘉義縣	47.3

TAIWAN PM <sub>2.5</sub> CO NCEN RATIO IN DATA IN YEAR 2011		PM <sub>2.5</sub> 年度單位：微						
排序	監測站地點	PM <sub>2.5</sub> 年均值	PM <sub>2.5</sub> ≥35 不良日數	PM <sub>2.5</sub> 良好日數	PM <sub>2.5</sub> (98th)#	PM <sub>2.5</sub> (99th)	PM <sub>2.5</sub> (Max)	PM <sub>2.5</sub> ≥65 不良日數
1	台東縣 台東站	12.4	7 (2%)	257 (70%)	36	42	47	
2	屏東縣 恆春站	13.2	7 (2%)	258 (71%)	35	42	67	
3	台北市 陽明站	13.5	12 (3%)	235 (54%)	38	46	56	
4	台東縣 關山站	15.7	15 (4%)	203 (56%)	37	42	49	
5	新北市 萬里站	18.5	31 (9%)	157 (43%)	47	52	63	
6	基隆市	20.2	32 (9%)	133 (36%)	48	53	58	
7	宜蘭縣 冬山站	19.4	33 (9%)	145 (40%)	46	57	65	
8	花蓮縣 花蓮站	20.9	35 (10%)	112 (31%)	46	50	59	
9	宜蘭縣 宜蘭站	20.0	36 (10%)	141 (39%)	45	54	60	
10	桃園縣 龍潭站	22.6	55 (15%)	124 (34%)	57	66	69	
11	新北市 新店站	22.9	57 (16%)	114 (31%)	59	64	68	
12	新北市 淡水站	22.9	57 (16%)	108 (30%)	62	68	76	
13	台北市 士林站	24.2	59 (16%)	96 (26%)	58	69	72	
14	新北市 汐止站	24.1	67 (18%)	110 (30%)	63	67	77	
15	雲林縣 崙背站	24.3	67 (19%)	98 (27%)	62	69	86	

16	澎湖縣 馬公站	24.3	6	(19%)	81	22%	57	67	7	4
17	新北市 林口站	24.0	6	(19%)	103	28%	60	67	8	5
18	桃園縣 桃園站	24.0	7	(20%)	92	25%	61	66	7	4
19	桃園縣 平鎮站	24.0	7	(20%)	105	29%	60	65	9	4
20	桃園縣 大園站	25.0	7	(21%)	88	24%	64	69	8	6
21	桃園縣 觀音站	26.0	8	(23%)	82	22%	65	74	8	7
22	新北市 菜寮站	27.3	8	(23%)	56	15%	64	83	9	7
23	台北市 松山站	27.3	8	(24%)	47	13%	60	64	7	3
24	新北市 永和站	28.1	8	(26%)	65	18%	72	75	8	9
25	新北市 新莊站	27.3	9	(26%)	69	20%	70	79	9	13
26	台北市 萬華站	28.0	9	(26%)	51	14%	67	75	8	9
27	台北市 古亭站	28.0	9	(26%)	52	14%	65	71	7	10
28	新竹縣 竹東站	27.0	9	(26%)	80	22%	70	79	8	13
29	桃園縣 中壢站	28.3	10	(28%)	45	12%	68	72	7	9
30	苗栗縣 三義站	28.0	10	(28%)	72	20%	70	80	8	10
31	新北市 板橋站	29.0	10	(27%)	50	14%	69	83	9	12
32	新北市 土城站	29.0	10	(28%)	58	16%	74	81	10	12
33	苗栗縣 頭份站	28.5	10	(29%)	75	21%	73	84	10	13
34	新竹縣 湖口站	30.2	11	(31%)	26	7%	71	78	7	12
35	台中市 豐原站	30.0	11	(32%)	45	12%	70	84	9	16
36	新竹縣 新竹站	30.7	11	(32%)	49	13%	80	88	10	17



37	苗栗縣 苗栗站	31.4	12	(33%)	48	(13%)	80	85	1	2	18
38	彰化縣 線西站	31.	12	(33%)	59	(16%)	81	88	1	2	23
39	雲林縣 台西站	31.	13	(36%)	49	(13%)	79	85	1	1	15
40	台北市 大同站	33.	13	(37%)	7	(2%)	74	78	1	1	13
41	新北市 三重站	34.	14	(38%)	3	(1%)	72	78	1	1	14
42	台北市 中山站	34.	14	(40%)	3	(1%)	72	76	1	1	12
43	台中市 沙鹿站	34.	14	(39%)	32	(9%)	91	95	1	1	23
44	馬祖站	34.	13	(38%)	56	(15%)	91	10.	1	1	32
45	台中市 西屯站	34.	14	(40%)	29	(8%)	80	88	1	0	30
46	台中市 大里站	35.	14	(41%)	26	(7%)	80	85	1	1	29
47	南投縣 南投站	33.	16	(45%)	56	(15%)	73	83	1	1	25
48	嘉義縣 朴子站	36.4	16	(46%)	31	(9%)	81	85	1	0	25
49	彰化縣 彰化市	37.	16	(46%)	17	(5%)	87	91	1	1	27
50	台南市 安南站	36.	17	(47%)	26	(7%)	79	87	1	1	25
51	台南市 台南站	36.	17	(49%)	37	(10%)	82	88	1	1	23
52	嘉義縣 新港站	36.	17	(48%)	36	(10%)	78	86	1	5	26
53	台南市 善化站	36.	17	(49%)	37	(10%)	79	85	1	0	26
54	彰化縣 二林站	37.	17	(49%)	16	(4%)	81	85	1	1	29
55	台南市 新營站	36.	17	(49%)	25	(7%)	81	91	1	1	32
56	南投縣 竹山站	37.	18	(50%)	62	(17%)	102	10.	1	1	40
57	南投縣 埔里站	36.	18	(51%)	36	(10%)	76	83	1	1	32



#	PM2.5 (98th)/(99th)/(Max.): Annual 98t	Percenti	/99th Percentile/Maximum	PM2.5 daily average concentration.	
##	ALA: American Lung Association			ALA 不良日數加權規則:	
	空氣評級 :	F1	4-30	橙色	ORANGE DAY (X 1)
	(加權不良日數評分)	F2	31-60	紅色	RED DAY (X1.5)
		F3	61-90	紫色	PURPLE (X2)
	F: ALA的加權評分大於3.3	F4	91-20	栗色	MAROON (X2.5)
		F5	121-50		
		F6	151-80	橙色	空氣不良 (敏感族群)
		F7	181-10	紅色	空氣不良 (全部族群)
		F8	211-40	紫色	空氣非常不良
		F9	241-70	栗色	VEH
		F10	271-30		HAZA
		F11	301-30	AQI (AIR QUALITY INDEX) 空氣品質計算梯	
		F12	> 31	AQI (AIR QUALITY INDEX) 空氣品質指數 -	

六輕排放揮發性有機污染物（VOCs）已超過六千噸，已超過離島工業區核可量 5400 噸/年及環評核可量 4302 噸/年，要求退回六輕四期 4.7 環差及所有擴廠計畫、要求六輕停工減產及停用石油焦、要求環保署重聘可審查六輕案的公衛學者

環保署今日召開六輕四期 4.7 環差申覆會議，立法委員劉建國、田秋堇與環保團體召開記者會要求環評會退回六輕 4.7 環差。環團首先嚴正抗議本周二環保署於六輕健康風險評估環評專案會議審查前，環保署就直接發表聲明幫六輕回應環團對六輕的質疑，環團要求環保署長為環保署嚴重偏頗的作為公開道歉，以維護環評制度公正客觀的審查及參與空間。

台灣水資源保育聯盟發言人陳椒華表示，環團質疑成大李俊璋團隊低估六輕污染量及健康風險，是要由李俊璋執行團隊在會中解釋回應，怎麼是由環保署來反駁環保團體？且一付環保團體或環評委員都不能質疑環保署提出的說明的態度，分明就是自甘為財團的打手。

彰化醫界聯盟楊澤民博士表示，環保署失格，才会有像今天會議財團騎到環保署頭上的離譜情境。似乎環保署涉由護航財團降格為財團打手了，先前台塑控告學者莊秉潔教授一案，環保署長不但不思勸台塑撤告，以維護環評制度公眾參與空間的純淨，甚至還暗示財團告得對，簡直印證了環保署已成為社會亂源之所在的說法。環團要求環保署長公開向環評委員及環保團體道歉。

立法委員田秋堇表示，六輕環評審查沒有公衛專業委員審查非常不應該，請環保署聘任可審查六輕計畫的公衛委員，否則有護航六輕嫌疑。另外，六輕開發，當然要評估加總所有污染排放，理應加入所有 VOCs 排放，包括燃燒塔（含異常排放）、油漆塗布、冷卻水塔、儲槽清洗作業及歲修過程中所有排放的揮發性有機污染物（VOCs），這些都是致癌物，當然要算。

立法委員劉建國表示，六輕的 VOCs 總排放量好像在變魔術一樣，一變再變。原先六輕三期環評時，已經評估完工後將超出每年 4,300 公噸的總量管制，沒想到了審查六輕四期時，居然在產能擴充、毫無改善的情況下，VOCs 總排放量降到每年 3,000 公噸以下，劉委員又表示，其實環保署嚴重放水，六輕四期環評允許台塑使用不可靠的自廠排放係數，通過之後在徵收空污費時，卻用另一套較高的係數計算，六輕的總污染排放量，特別是 VOCs 部分，到底確實的總量是多少應該徹底釐清，不可再擴廠，要求環保署退回六輕 4.7 環差。

台灣水源保育聯盟發言人陳椒華表示，環保署將燃燒塔（含異常排放）、油漆塗布、冷卻水塔、儲槽清洗作業及歲修過程中所排放的揮發性有機污染物（VOCs），均納入六輕排放總量計算，在環保團體眼中只是聊表一格的亡羊補牢做法，台塑企業卻

不願意接受法規管理，真是毫無企業社會責任可言，這種企業留他何用？而且根據環保署的 (EPA-98-FA12-03-A158)及(EPA-100-FA12-03-A058) 報告，已記錄六輕的揮發性有機污染物 VOCs 總排放每年可達六千多噸，包括油漆與冷卻水排放為 1200 噸/年，儲槽清洗作業為 162 噸/年，設備元件依環保署排放係數應該是 2937 噸/年，廢水處理廠為 145 噸/年，加上燃燒熱塔至少達 1894 噸/年，故 VOCs 總排放每年超過 6000 噸，與實測值吻合，顯示六輕已超過環評核定值 4302 噸，不能再擴廠，六輕申覆毫無道理。

彰化環保聯盟總幹事施月英表示：彰化地區的癌症地圖分布顯然靠近六輕的癌症顯著，尤其肝癌、肺癌、口腔癌發生率非常顯著，要求彰化必須設光測站、超級測站及增加普通測站，目前彰化沒有任何光測站及超級測站。施月英又表示，六輕已違反廢水排放每日不得超過 18.6 噸的環評決議，六輕電廠每日直接排放 18 萬噸汗水到海洋，已嚴重危害中華白海豚生存，根據台大報告，49%白海豚已有皮膚病，是電廠廢水造成。

彰化環保聯盟常務監事吳麗惠表示，六輕不應使用高汙染石油焦當燃料，又造成含硫量高的空汙及廢棄物，絕不能同意六輕每年燃燒 70 萬噸以上比柏油還髒的”石油焦”，產生廢棄物(飛灰、底灰，pH 大於 12)，絕不能同意作為土壤改良劑，環團要求六輕停止使用石油焦，要求確認六輕石油焦燃燒排放有機揮發物 VOCs 量。

針對六輕不當擴廠環差，環團要求環保署應順勢註銷 4.7 期結論，並要求 4.6 期駁回不再審理。因為連聲稱有污染減量效果的 4.7 期都沒有空間，那污染量遠大於 4.7 期的 4.6 期又怎會有空間，再審下去有何意義？環團發現於環評過程中，環保署和開發單位都在玩買空賣空的遊戲，環評過了涉及要收多少空汙費時，才真正開始認真計較，但在過程當中，環境及民眾的健康早已被犧牲殆盡。

新聞聯絡人：台灣水資源保育聯盟 02-25596662 張小姐 0937888403 台南辦公室：林小姐  
06-3363763

關心團體：關心團體：雲林環境保護聯盟、雲林野鳥協會、彰化醫界聯盟、彰化環境保護聯盟、台灣水資源保育聯盟、台灣環境保護聯盟、綠色陣線協會、台灣生態學會、主婦聯盟環境保護基金會、台灣農村陣線、台灣綠黨、水患治理監督聯盟、看守台灣協會、公民監督國會聯盟、台南市水資源保育聯盟、台南市環境保護聯盟、屏東環境保護聯盟、新竹縣新埔鎮愛鄉協會、公民參與聯盟、台灣教師聯盟、海洋台灣文教基金會、台南市社區大學發展協會、地球公民基金會、台灣藍色東港溪保育協會、台灣蠻野心足生態協會、社團法人台灣動物社會研究會、台灣環境資訊協會、東山鄉環境保護自救會、龜重溪保護協會、台灣基督長老教會教會與社會委員會、台灣二十一世紀議程協會、三重社區大學、屏東教師會生態教育中心、屏東愛鄉護土自救會、高雄大崗山人文協會、荒野保護協會、草山生態文史聯盟、台灣二二八關懷協會、台灣永續聯盟、雲林縣淺海養殖協會、公義生態社會聯盟…  
(邀請中)