

# 六輕相關計畫環境影響評估審查結論執行監督委員會 第78次會議紀錄

一、時間：109年3月25日（星期三）下午2時10分

二、地點：環境督察總隊8樓801會議室

（台中市南屯區黎明路二段497號）

三、主席：姜召集人祖農

紀錄：詹雅婷

四、出（列）席單位人員：（如會議簽名單）

五、主席致詞：略

六、確認本委員會第77次會議紀錄：

結論：第77次會議紀錄確認。

七、報告事項：

（一）本署執行本計畫環境影響評估監督情形

決議：洽悉。

（二）開發單位環評承諾執行情形說明：

1. 第77次監督委員會意見辦理情形暨歷次回覆意見補充說明及108年第4季環境監測成果報告。

2. 108年六輕放流水監測結果及歷年趨勢分析專案報告。

3. 108年六輕海域水質與生態環境監測結果及歷年趨勢分析專案報告。

4. 108年六輕土壤及地下水環境監測結果及歷年趨勢分析專案報告。

決議：

1. 簡報洽悉。

2. 本次會議委員及機關代表意見，涉及環境影響評估書件所載內容及承諾事項，請開發單位於收到會議紀錄一個月內將辦理情形函送本署，以利函送委員

卓參；其他與環境影響評估書件所載內容及承諾事項無關之意見，請開發單位考量處理時效並於會後一個月內回覆委員或陳情人，並副知本署。

3. 下次監督委員會請提報：

- (1) 「108年六輕空氣品質監測結果及歷年趨勢分析專案報告」專案報告。
- (2) 「108年FTIR、豐安國小逸散性氣體、台西光化測站監測結果及歷年趨勢分析」專案報告。
- (3) 「麥寮港近5年拋沙養灘執行成果、南側海域歷年地形變化及環境影響分析」專案報告。

八、綜合討論：詳如附件

九、臨時動議：無

十、散會：下午4時20分

## 附件 綜合討論

### 壹、委員意見

#### 一、郭委員昭吟

- (一)請補充 109 年第 3 季預定要呈現煙器加熱設施及濕式靜電集塵器(WESP)之成效之範圍，多少製程？是否有代表性？
- (二)由於台西光化測站於廢氣燃燒塔(Flare)使用時仍可測得乙烯和丙烯等原物種，請整理規劃設置相關緩衝設備，或高溫氧化器，目前僅有輕油廠新設廢熱鍋爐環評申請。
- (三)本次報告為放流水、海域水質、土壤地下水歷年趨勢和 108 年相比，值得肯定。惟環境影響評估之精神及監督之對象應與開發前、開發中、營運期相比，請補充。也建議未來比照辦理。

#### 二、程委員淑芬

- (一)108 年 7 月~8 月共入廠固體回收燃料(RDF) 568 噸 (ton)，為何貯存至 108 年 12 月才使用 117 ton？其餘 451 ton 何時使用？RDF 取代煤炭，使用 853 ton 可減少 1,205 ton 二氧化碳(CO<sub>2</sub>)的排放，其它優、缺點為何？是否可提供完整的效益分析。未來是否有再增量的空間？
- (二)麥寮汽電第四季 D02 之放流水水溫已逼近 35°C 限值，建議應重視此情形，提出因應對策。
- (三)簡報二第 25 頁，台化公司麥寮廠 D01，108 年 Q4 之放流水硝酸鹽(NO<sub>3</sub><sup>-</sup>)含量高達 35 mg/L，原因是高氨氮廢水以好氧處理所致，為何會有高氨氮(NH<sub>3</sub>-N)廢水？高 NH<sub>3</sub>-N 採用好氧，低 NH<sub>3</sub>-N 採用厭氧，是否符合水措？

- (四)六輕地下水監測結果  $\text{NH}_3\text{-N}$  有超標情形，廢水中含有高濃度  $\text{NH}_3\text{-N}$ ，為何可以確定地下水  $\text{NH}_3\text{-N}$  非六輕造成？
- (五)南亞公司麥寮總廠放流水正磷酸鹽、總磷濃度明顯高於其它廠區，建議可減少排放。
- (六)簡報二第 30 頁，台塑石化麥寮一廠、三廠放流水氟鹽濃度雖未達放流水標準 15 mg/L，但已超過地下水管制標準，長期排放恐會造成地下水氟鹽超標，建議提升放流水氟鹽處理效率。
- (七)簡報四第 12 頁至第 18 頁，內容諸多誤植，請修正。

### 三、張委員嘉玲

#### (一)針對 108 年第四季環境監測結果：

1. 土庫站 11 月 12 日發生臭氧( $\text{O}_3$ )污染事件，報告中推測係因低風速及午間日光照射所致？請提出較嚴謹之論述。
2. 生態調查結果，建議除統計種類及數量外，可採相關生態指標，評估環境生態變化是否處穩定狀態。
3. 海域水質監測總磷(TP)及  $\text{NH}_3\text{-N}$  於新虎尾溪口 4M 測站超過甲類海域海洋環境品質標準；海域底泥中鎳、砷超標。本季在海域水質及底泥監測超標之情形，是否為常態性問題？請補充說明之。

#### (二)針對「放流水」、「海域水質&生態」及「土壤&地下水」專案：

1. 於麥寮沿海共有 15 個海域水質監測點，建議部份水質項目空間變異性較大者，例如：TP 及  $\text{NH}_3\text{-N}$  可以空間濃度分佈圖呈現之。

2. 在海域水質分析中，對於六輕溫排水渠道口外測點監測值低於新虎尾溪口及濁水溪口之論述應加強論述。
3. 海底底泥中鎳和砷偏高，前人研究推測是由河川輸出？請加強此部份之論述。
4. 專案中探討海域生物與海域氣象水文環境及海域水質之相關性，建議以客觀量化統計指標說明相關性分析結果。

(三) 歷年環境監測調查之單位是否有變動？請補充說明。若有變動，請檢示監測結果是否有因檢測機構之變動，而存在系統性之變化？

#### 四、劉委員兩庭

- (一) 建議監測數據超標者請特別標示，以方便閱讀。
- (二) 簡報三第 11 頁，海域水質中，沿海 15 個測點之平均海水溫度與 1D 測質幾乎重疊，請重新製圖縮小 y 軸數值，並加上標準偏差，以清楚顯示趨勢。另外，六輕場區共有 10 個監測點，1D 點位的海溫歷年來都比其他點位之海溫低，請問使用 1D 之數據與沿海測值比較之依據為何？為什麼不使用其他點位？如麥寮汽電點位海溫可比 1D 之海溫高 7°C 之多。
- (三) 海域底泥鎳(Ni)、砷(As)超標被歸因為河川底泥之地質條件，請問場區是否有任何排放 As 製程需要檢討？例如煤炭、石油焦、RDF 燃燒廢棄物中含 As 達 16.1、11.8 及 10.5 mg/kg，請問這些燃燒廢棄物，如煤灰如何處置？
- (四) 簡報三第 30 頁提出環保署 90 年至 98 年河川底泥 As 濃度 ( 7.27-16.1 mg/kg ) 來解釋海域底泥超過指標下限 ( 11 mg/kg ) ：

1. 提出之參考資料距今已 20 年，是否有參考價值？
  2. 105 年至 106 年毒性化學物質環境流布背景調查中，台灣 10 條主要河流之總 As 濃度最高為 0.5 mg/kg，請使用最新調查資料並重新評估海域底泥超標之原因。
  3. 第 D4-5 頁，由於 Ni、As 長期超標，建議報告呈現各監測點之數值取代平均濃度，以利追蹤。
- (五)第 D1-8 頁，108 年 Q4 之細懸浮微粒(PM<sub>2.5</sub>)超出空氣品質指標甚多，請解釋原因，是否有應變措施。
- (六)本季有懸浮微粒(PM<sub>10</sub>)及 O<sub>3</sub> 污染事件，請提供詳細濃度測值及影響範圍，若歸因為氣候條件，請一併提供詳細氣象資料，如報告第 D1-2 頁歸因 O<sub>3</sub> 污染是由光反應產生，但為什麼是在 11 月 12 日發生，當日的溫度、日照為何？是否滿足 O<sub>3</sub> 產生條件。
- (七)第 D3-1 頁，鐵(Fe)、錳(Mn)都為岩石及土壤常見成分，尤其 Fe 為地殼中第四多元素，濃度遠比 Mn 高，若在地下水中 Mn 超標為地質原因，為什麼 Fe 沒有超標？且環評井 2 中 Mn 有逐漸升高之趨勢，是地質條件有變動嗎？環評井 2 似乎為海砂填海造陸之質地，海砂中的 Mn 濃度高嗎？且 Mn 在偏鹼性環境中為沉澱態，不易溶出。
- (八)回覆第 77 次會議問題：「B 區雨水大排氫離子濃度指數 (pH 值) 高達 8.7，氯鹽高達 2410」中，指出此區可能出現藻華，此為優養化指標，確實大排水質中之總磷都有偏高趨勢 (國外環境標準為 0.14 mg/L)，請問如何避免優養化狀況？
- (九)回覆第 77 次會議問題：「燃燒 RDF 廢棄物中重金屬鎘(Cd)、鉻(Cr)、銅(Cu)、鉛(Pb)、汞(Hg)都較石油焦

及煤炭高」中，開發單位以排放氣體中之重金濃度回覆，實際問題為 RDF 產生之「固體廢棄物」較其他兩種燃料高，請依 RDF 之使用量進行風險評估，並請問如何處置此燃燒固體廢棄物。

#### 五、許委員永瑜（書面意見）

- (一) 貴公司幫農漁民辦理許多場展銷活動，應有具體的成果，農民獲利多少呢？
- (二) 有關放流水，海域水質、土壤及地下水監測點是如何選定的？監測點是否會變動？政府會針對這些點做抽檢嗎？
- (三) 對於海域生態監測，應該檢驗這些生物體內的重金屬含量，尤其是牡蠣，其養殖在沿海地區，而且重金屬具有累積性，不容易被生物降解，藉由食物鏈，最後會傷害人體。

#### 六、陳委員椒華（張子見代）

- (一) 雲林箔子寮漁港出現淤積，然其防波堤卻出現加速崩壞狀況，相關研究指向六輕填海造陸的影響，顯示先前的養灘措施並未發揮效果，建議依新事證決定是否進行環境影響調查報告，並檢討養灘工作推動方式。
- (二) 本會針對中華白海豚調查結果，發現雲林海域部分個體有疑似遭六輕商船撞傷狀況，另外從相片顯示，個體年齡偏小，建議對於白海豚之監測不限於目擊群次，宜針對外觀、健康狀況作觀察記錄。
- (三) 有關六輕海域水質監測部分，曾有「海洋台灣」記錄片記錄到獨木舟環島隊經過六輕外海約 5 至 8 公里處，全身充滿刺鼻油味，是否有暗管或偷排情事，宜擴大監測範圍，以釐清污染來源。
- (四) 請補充海淡廠目前施工進度及完工後的營運計畫。

(五)有關地下水氨氮偏高是否與海域水質及濁水溪、新虎尾溪水質有關聯，此部分無法看出明顯因果關係，請詳細釐清。

(六)第 G77 頁，溫室氣體除了減量項目外，亦宜將增量部分列入，如海淡廠營運、煙器加熱設施(MGGH)營運等，做整體探討。

#### 七、曾委員珮芬（于大千代）

本次無意見。

#### 八、鄭委員育麟（沈淑媛代）

(一)針對簡報四，六輕土壤及地下水分析專案報告，審查意見：

1. 土壤監測部分：土壤採樣點是否有其篩選原則，針對高污染潛勢區，取樣前建議使用 X 射線螢光光譜(X-ray Fluorescence, XRF)篩測取高值，所擇之樣品較具代表性，本次監測結果氯乙烯廠(VCM 廠)北側 2 路旁 ( S23 ) 重金屬濃度均相較高於其他點位，請說明原因。
2. 簡報四第 12 頁至第 18 頁，歷次土壤重金屬調查結果比較圖之標題均為「各測點歷年重金砷監測結果趨勢」，圖文資料不符，請修正，另第 14 頁及第 16 頁，歷次土壤重金屬“銅及鎳”調查結果比較圖，圖中所標示之土壤污染監測標準標線誤植為 100 mg/kg，可能造成誤導，請修正。
3. 地下水監測部分：環評井 2 所測得之氯鹽，與歷年比較雖有下降趨勢，但 108 年 Q4 測得結果為 9,700 mg/L，明顯超過歷年平均值(3,917 mg/L)，顯示報告中所使用之算術平均數統計結果可能受離群值影響，建議以中位數統計方式呈現，俾利



掌握實際濃度變化趨勢。

4. 有關地下水監測結果，針對水質超出地下水監測標準應持續監測外，應就上述項目比對歷年監測結果並進行評估說明。
5. 針對 108 年 12 月 19 日第 77 次會議塑化 M75、麥電 M02 減量成果，建議下次會議能提出報告。

## 九、江委員培根（徐智煌代）

- （一）空氣品質監測（第 D1-8 頁，第 D1-9 頁）手動採樣 PM<sub>2.5</sub> 及 PM<sub>10</sub> 質量濃度對比 107 年第三季及 108 年度各季，均有顯著上升，請與環保署自動測站比較並分析其原因。
- （二）簡報二第 22 頁，各廠相同季節的放流水水溫趨勢按年度看，各廠看似無隨時間升高之情形，但麥寮汽電等廠確實有逐年升高之趨勢，且海洋升溫情況亦與排放量相關，應提供年度實際排放等資訊。
- （三）簡報三第 57 頁比對歷年第三季水溫竟為水試所於 62 年之量測結果，為何非進行逐年之比對？另簡報說明開發單位評估六輕園區排放水應無造成沿海海水溫度偏高之結論過於武斷。

## 貳、相關機關意見

### 一、經濟部工業局

本次無意見。

### 二、經濟部經濟部水利署

本次無意見。

### 三、經濟部能源局（書面意見）

本次無意見。

### 四、海洋委員會海洋保育署

- (一)簡報第 7 頁、第 8 頁海域水質與底泥－海域水質：  
108 年第 4 季新虎尾溪口外 4M 測點之總磷與氨氮測  
值超過甲類海域海洋環境品質標準，建議釐清成因。
- (二)簡報第 25 頁~26 頁海域水質與底泥－海域底泥：108  
年第 4 季海域底泥鎳測值新虎尾溪(27.5~52.9 mg/kg)  
及濁水溪(33.7~60.3 mg/kg)超過底泥品質指標下限值  
(24.0 mg/kg)，請持續監測。
- (三)簡報第 54 頁海域生態－哺乳動物：經比對離島式基  
礎工業區石化工業綜合區開發案 108 年第 4 季中華白  
海豚調查資料（第 2-64 頁~65 頁），與本頁簡報歷年  
目擊率統計數字不符，請釐清。

**五、雲林縣環境保護局**

本次無意見。

**六、彰化縣環境保護局**

本次意見由江委員培根（徐智煌代）提供。

**七、嘉義縣環保局**

本次無意見。

**八、嘉義市政府環境保護局**

本次無意見。

**九、雲林區漁會**

本次無意見。

**十、本署綜合計畫處**

（請假）

**十一、本署空氣品質保護及噪音管制處**

本次無意見。

**十二、本署水質保護處（書面意見）**

- (一)報告資料(台塑企業)第 G27 頁，本署水質保護處(一)  
意見之答覆說明，請以本處建議「阻絕設施」為重

點，說明辦理情形。

(二)報告資料(長春關係企業)第 66 頁缺第 77 次會議本署水質保護處有關「108 年是否已辦理高風險管線總體檢？若有辦理，其體檢結果？」意見之辦理情形，請說明補充？

(三)放流水部分，南亞公司麥寮總廠所排放出的總磷及正磷酸鹽量與其他廠差距甚大，長期排放下易增加環境負荷，建議及早分析原因，及早改善。

### 十三、本署廢棄物管理處（書面意見）

本次無意見。

### 十四、本署環境衛生及毒物管理處（書面意見）

(一)長春關係企業部分，針對環評承諾事項辦理情形：

1. 本處前次審查意見第 1 點：「請開發單位就長春關係企業麥寮廠（報告資料第 3 頁表列）各廠列表說明歷年溫室氣體排放量盤查、查證與登錄情形。」，開發單位僅於本次報告資料第 68 頁列出各公司歷年溫室氣體查證與登錄情形彙整表，請逐廠詳細列出溫室氣體排放量清單、查證日期及登錄情形。
2. 另有關本處前次審查意見第 2 點：「請開發單位針對減量及抵減措施說明各年度節能、節汽等專案實施情形及成效」，開發單位僅於本次報告資料第 69 頁列出歷年節能、節電實施結果，請補充詳細計算方式及資料來源。
3. 請補充報告資料第 65 頁所列各年度單位產品溫室氣體排放量中之計算方式。

(二)台塑企業部分，針對環評承諾事項辦理情形：

1. 「六輕四期擴建計畫新設 C5 氫化石油樹脂廠環

境影響差異分析報告」本處前次意見為：「…請開發單位補充既有工廠採行之減量措施詳細資料，及具體說明各項溫室氣體減量措施之執行情形」，開發單位於本次報告資料（第 B60 頁）回復「六輕四期擴建計畫新設 C5 氫化石油樹脂廠環境影響差異分析報告減量成果報告」，本處針對前揭開發單位之回覆說明業於 109 年 2 月 14 日將審查意見回覆督察總隊，目前尚未取得開發單位回覆資料。

2. 另，為求環境影響評估審查結論執行監督委員會報告資料之完整，請開發單位於報告資料中將本處所提意見辦理情形完整列出。

#### **十五、本署管制考核及糾紛處理處**

（請假）

#### **十六、本署環境監測及資訊處（書面意見）**

本次無意見。

#### **十七、本署土壤及地下水污染整治基金管理會（書面意見）**

長春企業之第 78 次委員會議報告：

- （一）第 26 頁，地下水辦理情形，除所述之鹽化指標超過地下水監測標準外，尚有氨氮、鐵、錳超過監測標準，請酌修文字。
- （二）附件四，檢驗項目「氯鹽」重覆出現，請確認。另請明為何 MW01 之總溶解固體物、硫酸鹽、氨氮較其它監測井濃度高。

#### **十八、本署環境督察總隊中區督察大隊**

- （一）簡報二第 27 頁，南亞塑膠工業股份有限公司麥寮總廠之放流水正磷酸鹽測值總磷達 8 mgP/L，請說明其

原因及可能對海域水質之影響。

- (二)簡報二第 29 頁，台灣化學纖維股份有限公司麥寮廠之放流水總餘氯測值偏高，請說明原因。

#### 十九、本署毒物及化學物質局（書面意見）

本次無意見。

#### 二十、本署環境檢驗所（書面意見）

本次無意見。

#### 二十一、本署環境督察總隊

- (一)簡報之「108 年六輕海域水質與生態環境監測結果及歷年趨勢分析」報告，新虎尾溪口氨氮 106 年 Q4 及 108 年 Q4 測值皆超過甲類海域海洋環境品質標準(0.3 mg/L)，另 108 年 Q4 地下水質監測數據之亞硝酸鹽氮、無機氮含量及總含氮量灰塘 3 之測值也比灰塘 1 高出甚多，請持續追蹤了解可能造成原因及因應可能之防治對策。
- (二)有關逸散性氣體（含揮發性有機物(Volatile Organic Compounds, VOCs)及無機性氣體）中，氨氣濃度較高（介於 10~40 ppb），另 1,2-二氯乙烷平均濃度較 103 至 108 年測得平均濃度為高，分析為 VCM 廠中間廠產物排放所致，採行因應措施為何？
- (三)經查本案 3 年內遭受環保法令處分狀況台塑加長春企業近 70 件，除芳香烴三廠（ARO-3 廠）外大部分都是設備元件洩漏或檢測值超過許可證核定量（空污案件），建議加強平時之巡檢。
- (四)ARO-3 觸媒重組程序(M05)管線破裂，去年已請勞氏公司稽核檢查，又另請德國萊茵公司針對高危險性流體(C2-C4)進行檢查及管線風險證明報告，可否提出說明供參。

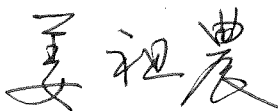
- (五)簡報二第 27 頁，南亞公司麥寮總廠放流水之正磷酸鹽及總磷，歷年來皆有偏高且起伏變動之趨勢，應非僅備註所述於近兩年推動節水及清污分流再利用所造成之現象。本案放流水正磷酸鹽雖無管制限值，惟與六輕園區內其他廢水廠相比高達數倍，建議應由源頭找出貢獻度最大之廠家，研擬具體改善方案。
- (六)簡報二放流水歷年趨勢分析，未見長春企業之歷年資料分析，請補充說明。另爾後於委員會資料呈現及環境監測季報內容，皆請納入長春企業部分。

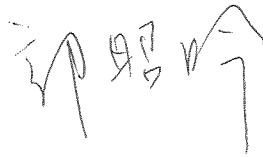

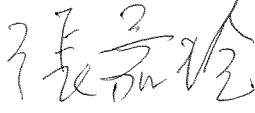

# 行政院環境保護署 會議簽名單

會議名稱：「六輕相關計畫環境影響評估審查結論執行監督委員會」第 78 次會議

時間：中華民國 109 年 3 月 25 日（星期三）下午 2 時 10 分

地點：環境督察總隊 8 樓 801 會議室  
（臺中市南屯區黎明路二段 497 號）

主席：姜召集人祖農  紀錄：詹雅婷

出（列）席單位及人員	簽名處
出席：張委員木彬	(請假)
江委員鴻龍	(請假)
郭委員昭吟 	
許委員惠棕	(請假)
程委員淑芬 	
張委員嘉玲 	
劉委員雨庭 	

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出(列)席單位及人員

簽名處

江委員右君

(請假)

許委員永瑜

(書面意見)

(請假)

陳委員椒華

張子見代

林委員家安

(請假)

陳委員連對

(請假)

許委員進宗

(請假)

許委員再發

(請假)

曾委員珣芬

李七平代

鄭委員育麟

沈淑娟代

陳委員建瀉

(請假)

蔡委員長昆

(請假)

江委員培根

徐智超代

蔡委員依婕

(請假)

(註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任)



出（列）席單位及人員

簽名處

經濟部工業局

廖進/110代

經濟部工業局 離島式基礎服務中心

李仁平

經濟部水利署

經濟部能源局

海洋委員會海洋保育署

(書面意見)

雲林縣政府

雲林縣環境保護局

葉啟帝

彰化縣政府

彰化縣環境保護局

何冠勳

嘉義縣政府

嘉義縣環境保護局

李仁端

(註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任)

出（列）席單位及人員

簽名處

嘉義市政府

嘉義市政府環境保護局

雲林縣麥寮鄉公所

雲林縣臺西鄉公所

彰化縣大城鄉公所

雲林區漁會

本署綜合計畫處

空氣品質保護及噪音管制處

水質保護處

(書面意見)

廢棄物管理處

環境衛生及毒物管理處

(書面意見)

管制考核及糾紛處理處

(註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任)

出(列)席單位及人員

簽名處

本署環境監測及資訊處

土壤及地下水污染整治基金管理會

(書面意見)

環境督察總隊中區環境督察大隊

劉仕以

毒物及化學物質局

環境檢驗所

環境督察總隊

施勝鈞

卓學琪

詹雅婷

邱齊璋

羅偉倫

李昭

張

連琳

陳剛

黃維琦

財團法人環境資源研究發展基金會

吳春菊

楊信芳

程惠臨

鄭文達

王鏗

陳文

(註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任)

出（列）席單位及人員

簽名處

台塑企業總管理處	邱仁傑	吳球	徐柏文	賈傳欣
台塑企業麥寮管理部	周家任	楊國宏	高裕和	高裕碩
台塑石化股份有限公司	俞心巧	鄭佳樂		
台灣化學纖維股份有限公司	許嘉麟			
台灣塑膠工業股份有限公司	林陞堯			
南中石化工業股份有限公司				
南亞塑膠工業股份有限公司	孫瑞煌			
麥寮汽電股份有限公司				
中塑油品股份有限公司				
台灣醋酸化學股份有限公司				
台朔重工股份有限公司				
台塑旭彈性纖維股份有限公司				

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出（列）席單位及人員

簽名處

台塑科騰化學有限公司

台塑出光特用化學品股份有限公司

長春人造樹脂廠股份有限公司

長春石油化學股份有限公司

洪世昇

大連化學工業股份有限公司

麥寮工業區專用港管理股份有限公司

台塑企業委辦計畫

陳昭宏

李正人

張右訓

楊惠玲

黃榮富

周曼勤

洪珮森

陳志峰

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）